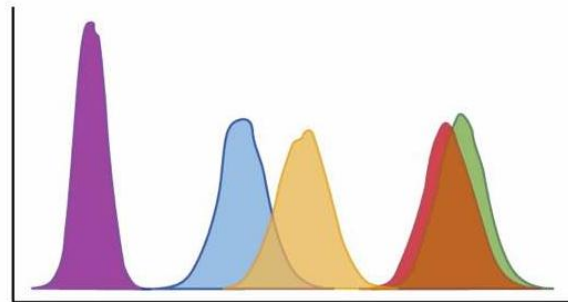




CEDE Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas, A.C.
División de Estudios Políticos del CIDE

Miércoles 8 de noviembre de 2017

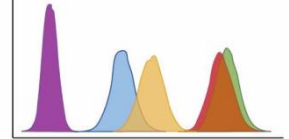
2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



Mesa 2: Retos metodológicos de las encuestas

MEDICIÓN DE LAS PREFERENCIAS ELECTORALES

Ricardo de la Peña (ISA)



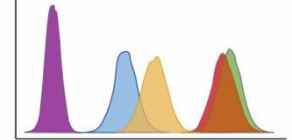
Supuestos teórico-epistemológicos: criterios para justificar creencias sobre la realidad.
Aspectos metodológicos: medios para obtener información confiable sobre la realidad.

Medición científica – asignar un número a una magnitud a la que no se tiene acceso directo.

Modelo analítico – descripción interpretativa de un fenómeno al que se facilita el acceso.

Precisión – concepto práctico referente a la dispersión del conjunto de valores obtenidos de mediciones repetidas de una magnitud . Asociada a los instrumentos de medición. **Endógena.**

Exactitud – concepto teórico referente a la correspondencia entre el valor calculado y el valor real de una magnitud que se mide . Asociada a los modelos de interpretación. **Exógena.**



Procedimientos que provean conocimiento en un orden de magnitud correcto.

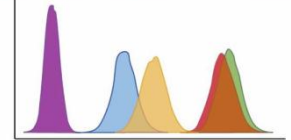
Un método de análisis puede estar generando resultados sistemáticamente incorrectos.

Interpretación de los datos conlleva una *inferencia abductiva*, pues a partir de lo observado se generan hipótesis que dan cuenta de los datos y buscan explicar la evidencia relevante pero sin generalizarse la conclusión.



Se puede conjeturar, no predecir.

Se pueden eliminar errores instrumentales mediante estándares de evaluación y corrección .



El resultado del procedimiento de medición no se expresa una cantidad de unidades de medida, sino en proporciones entre segmentos del modelo.

**Son mediciones relativas (comparación entre partes de un modelo)
y no mediciones absolutas (comparación de datos con la realidad).**

**Fenómeno opaco – no se logra interpretar magnitudes estimadas (proporciones) como
magnitudes absolutas (votos).**

**A pesar de disponer de un conocimiento, algunas propiedades resisten una formulación en términos de medidas absolutas
debido a la imposibilidad de proveer datos que permitan la asignación de números a las proporciones estimadas.**

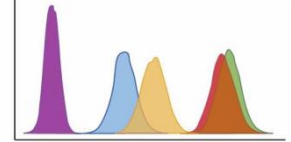
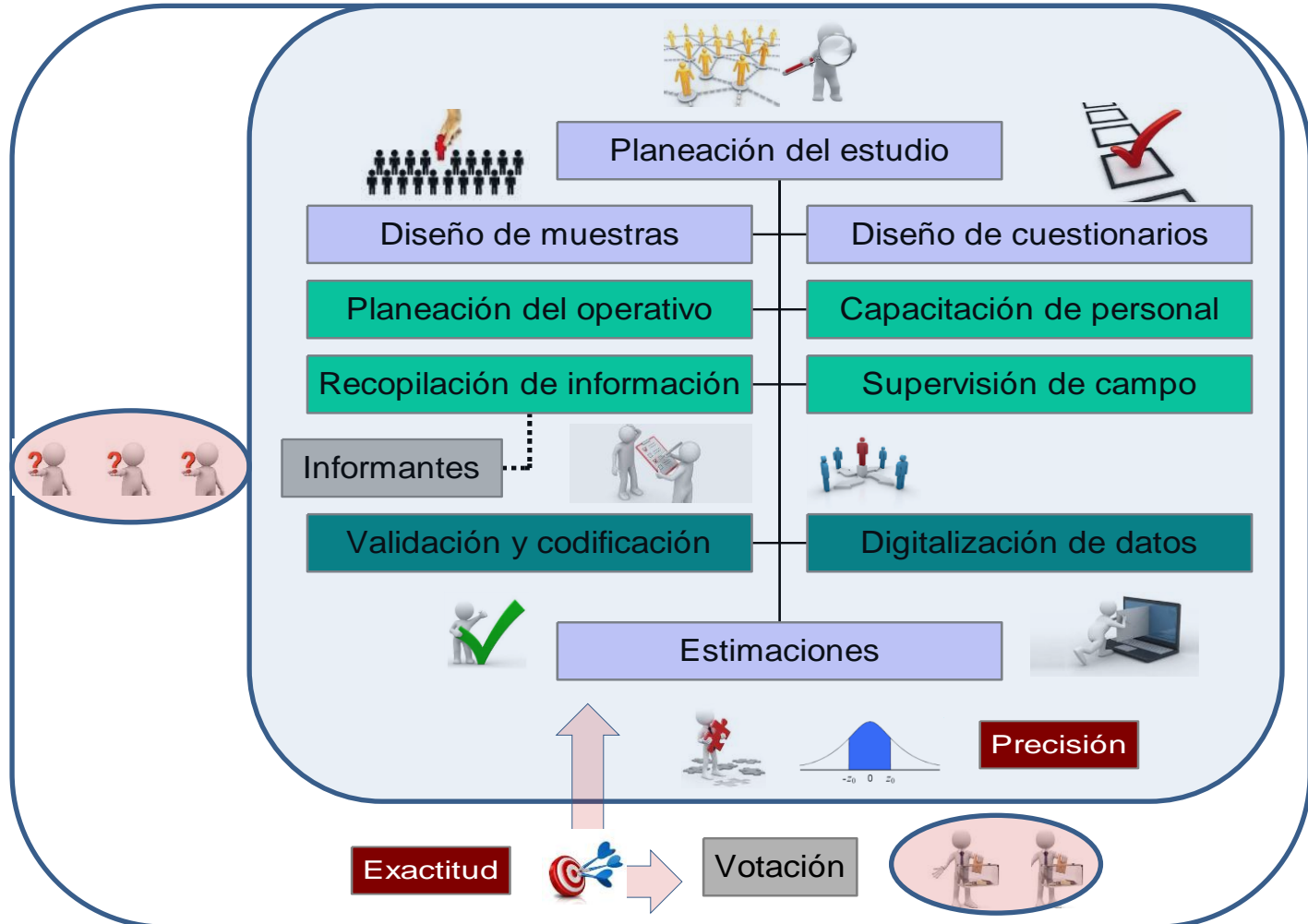
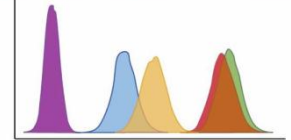
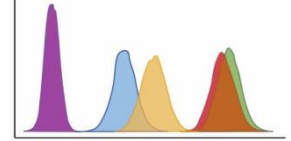


Diagrama de flujo de una encuesta preelectoral







PRINCIPIOS TEÓRICOS

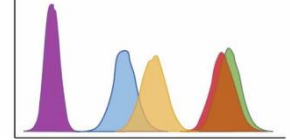
**Teoría del muestreo
Principios de estadística**

Lógica de la entrevista

**Variables operacionales para el
conocimiento de preferencias**



2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



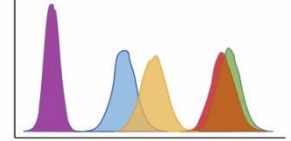
DATOS EMPÍRICOS

Marco muestral
Observación de todo el electorado
(población relevante)

Recolección de datos
(métodos y controles de
calidad estandarizados)



2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



MODELOS ANALÍTICOS

Estimación sobre casos definidos

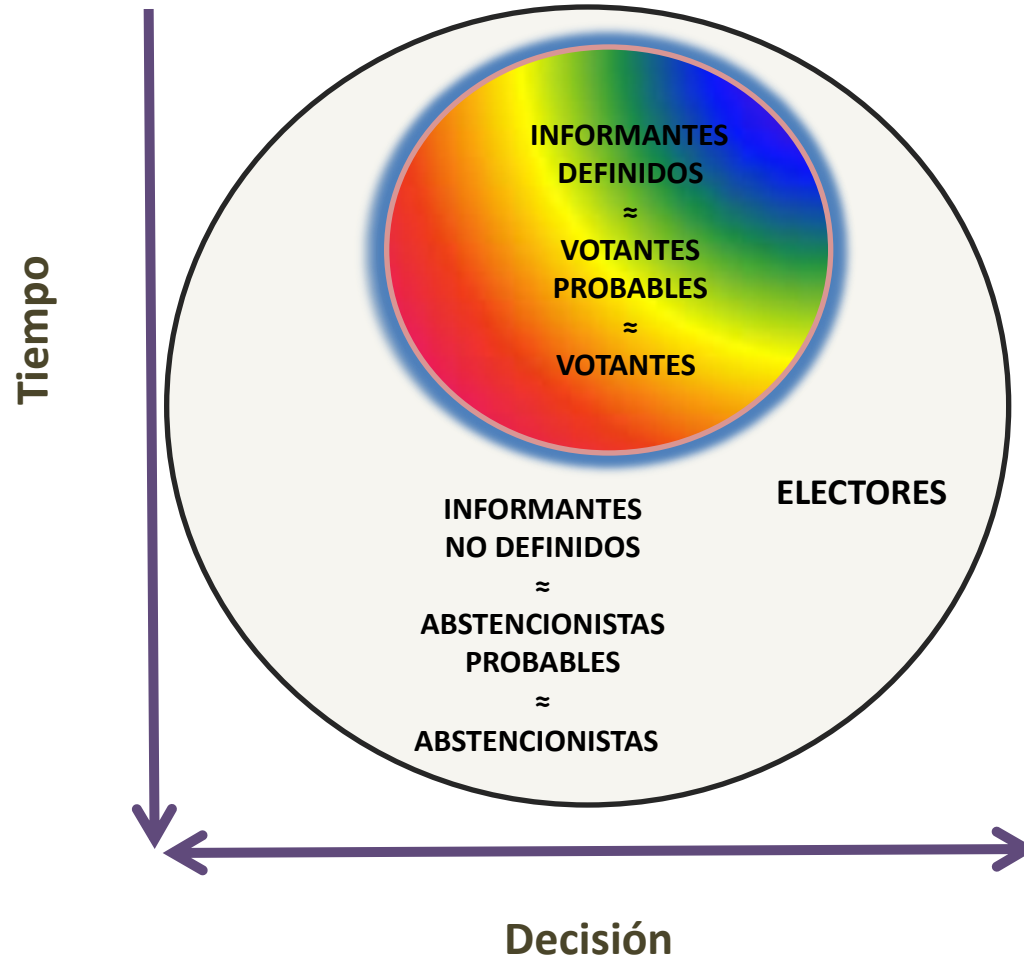
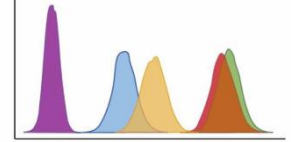
VS

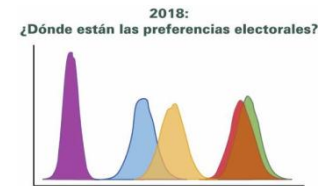
Modelos de "votantes probables"

Métodos plausibles y replicables

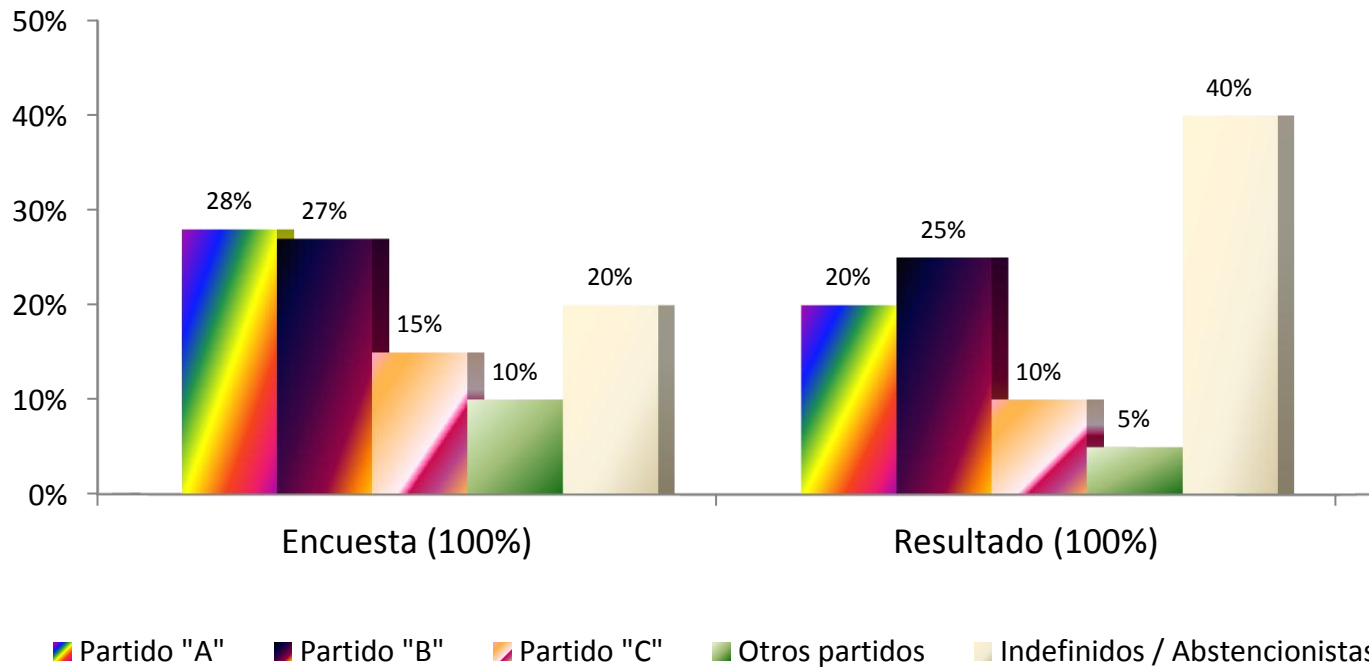


2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



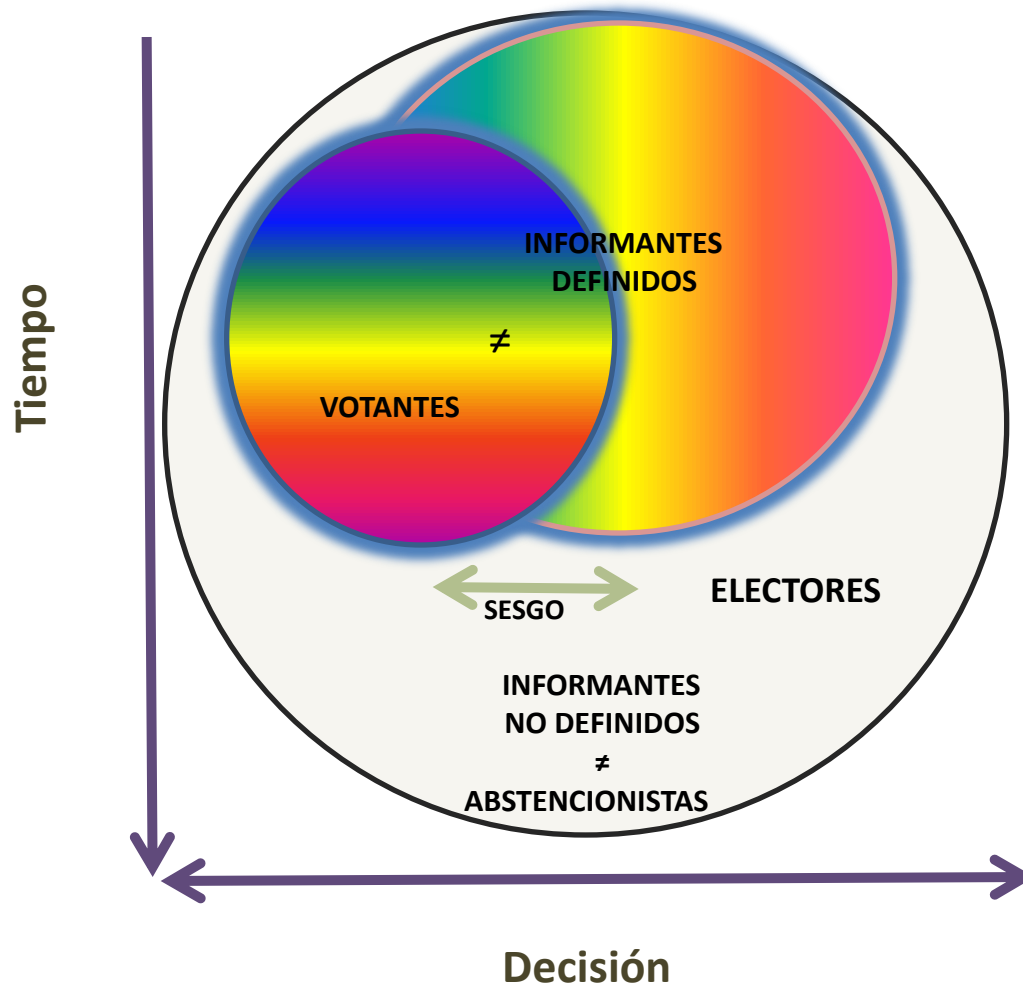
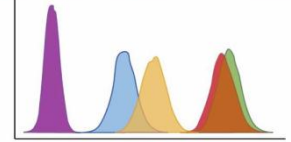


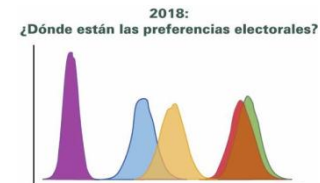
Estimación por encuesta y resultado electoral respecto a electores (datos observados)



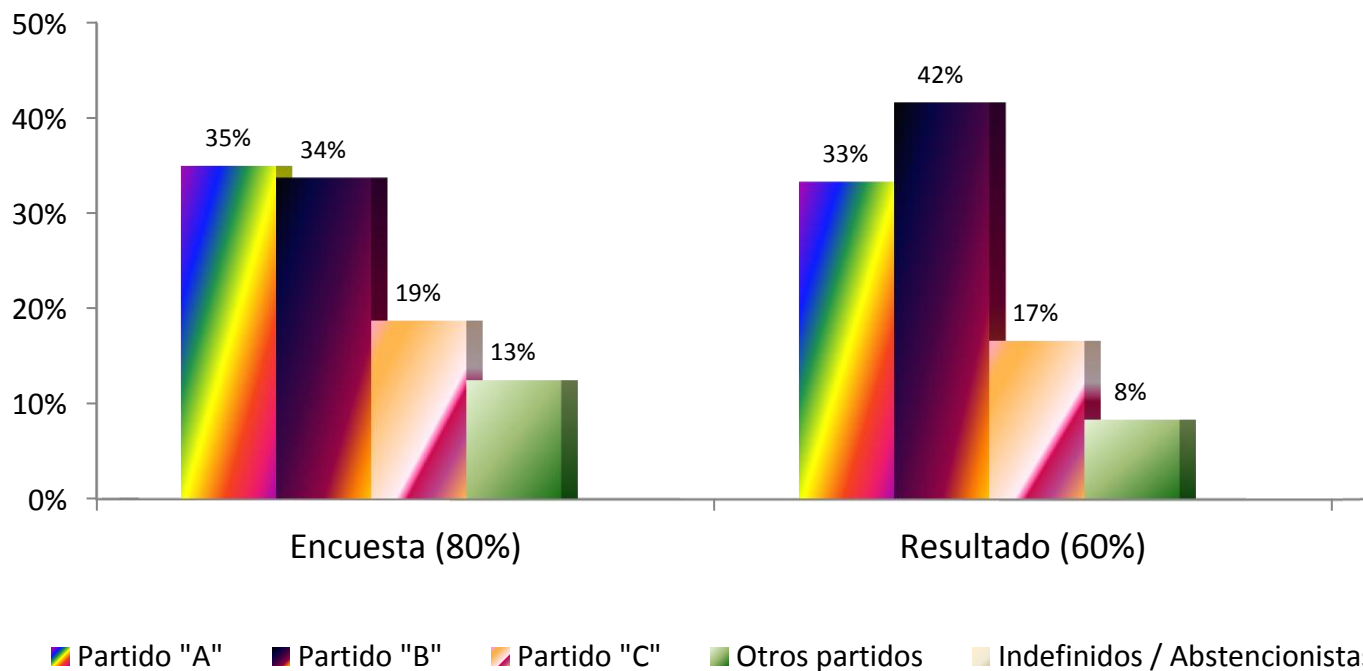


2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



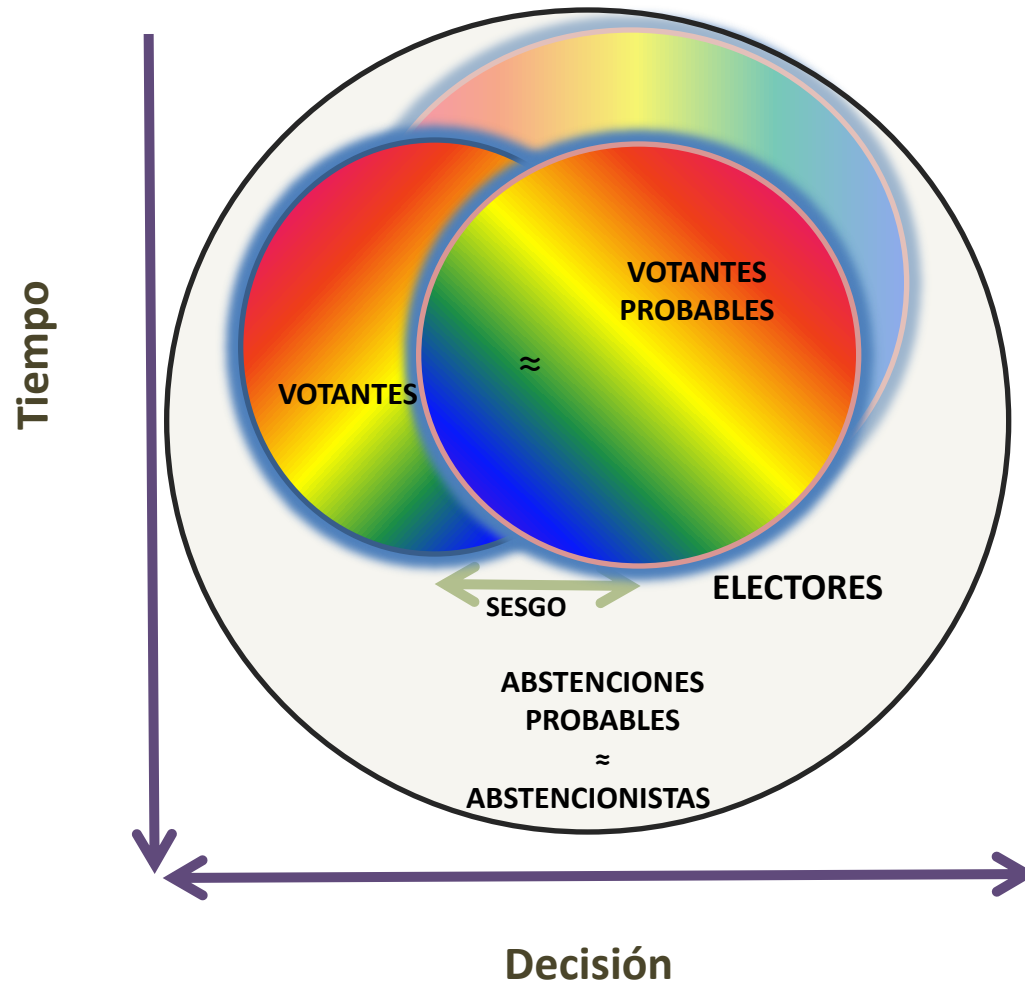
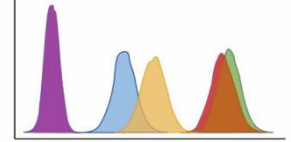


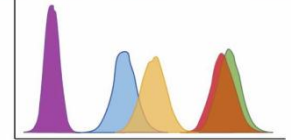
Estimación por encuesta y resultado electoral respecto a definidos / votantes (datos observados)





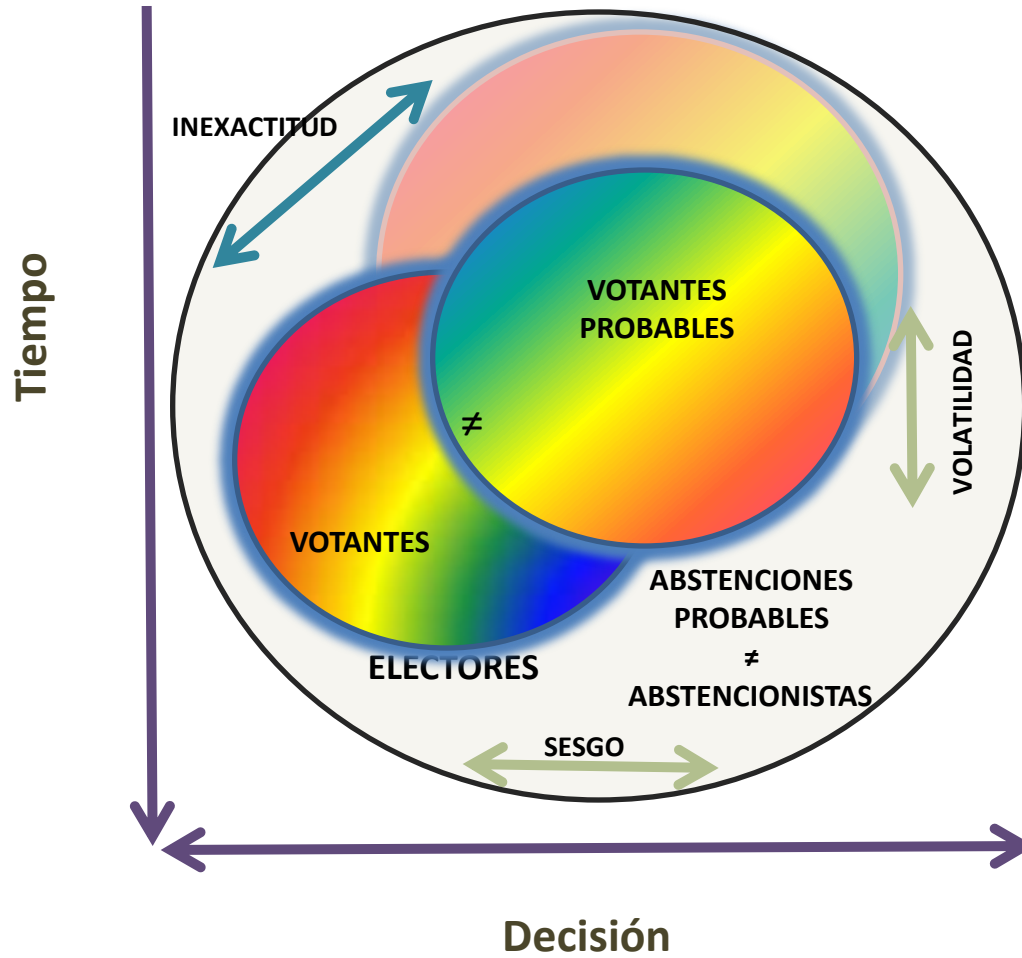
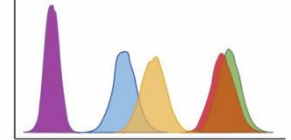
2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?

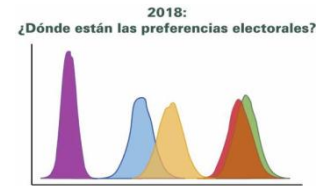




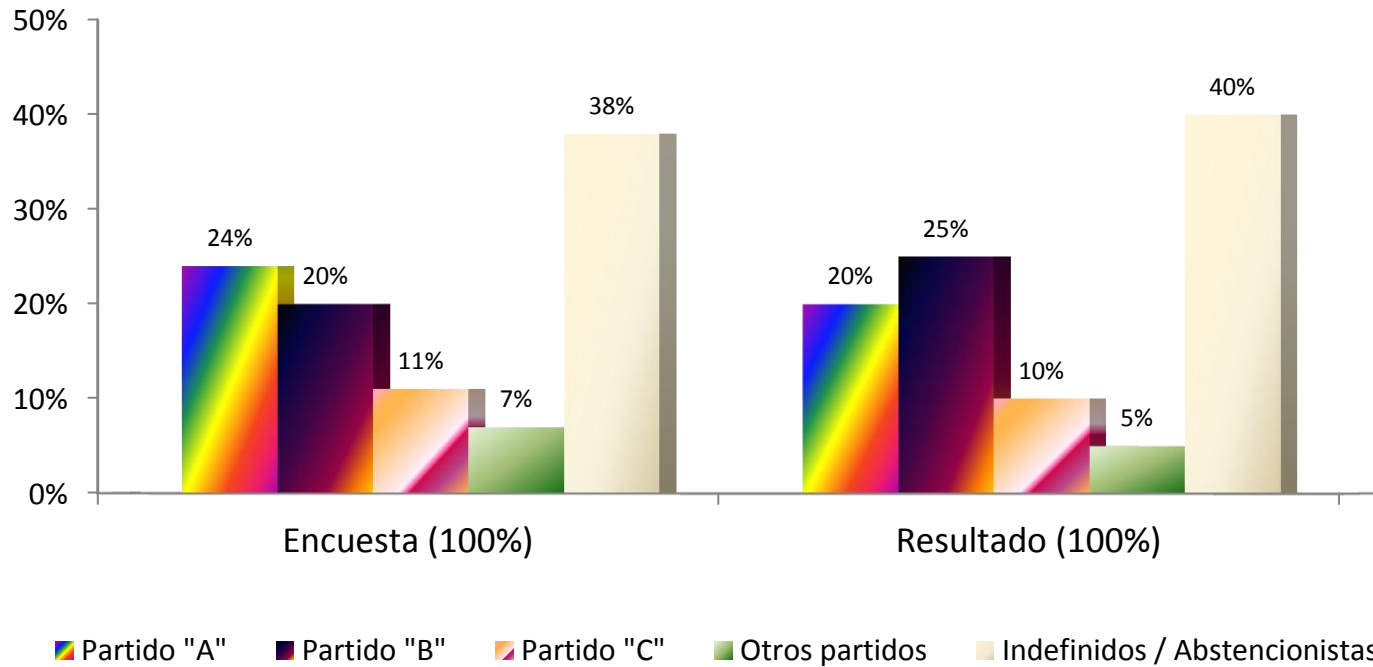


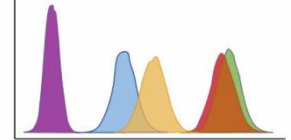
2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?





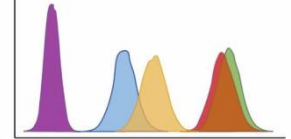
Estimación de votantes probables por encuesta y resultado electoral respecto a electores (modelos probados)







2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



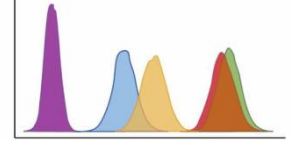
MODELOS ALTERNATIVOS

Estimación sobre total de casos

+

Modelos de "votantes potenciales
con preferencias probables"

Métodos plausibles y replicables



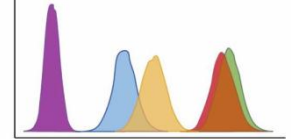
MODELOS ALTERNATIVOS

Métodos plausibles y replicables

- ✓ Similar proporción de votantes
- ✓ Similar perfil de los votantes
- ✓ Similar reparto de preferencias



2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



Modelos de preferencias probables de votantes potenciales

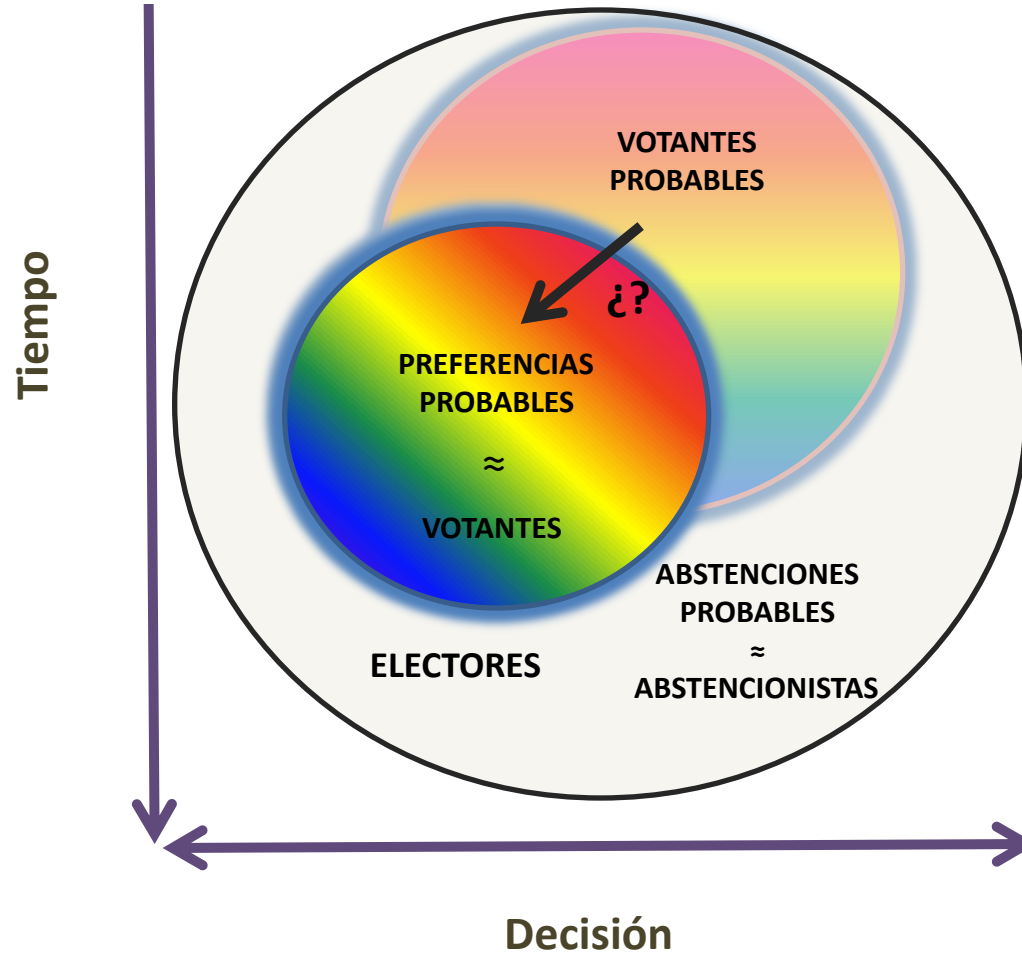
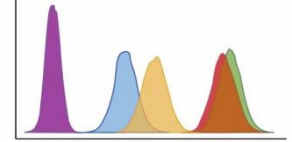
Modelos multivariados basados en algoritmos de clasificación

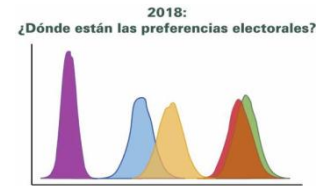
(ajustes casuísticos, agrupamiento jerárquico, análisis discriminante, análisis de correspondencia, aprendizaje supervisado, árboles predictores, etc.)

-alcances y límites distintos-

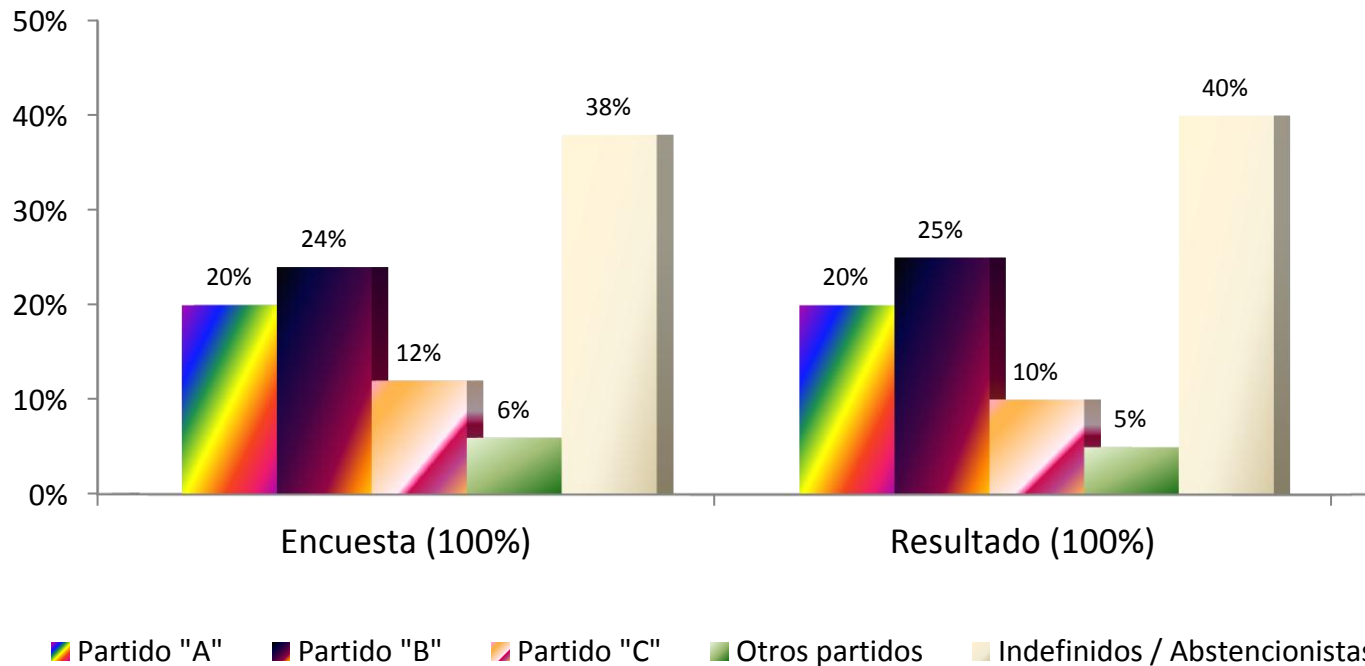


2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



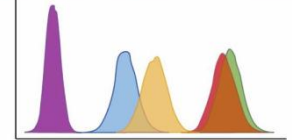


Estimación de preferencias probables por encuesta y resultado electoral respecto a electores (modelos a generar)





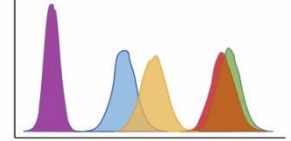
2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



Modelos de preferencias probables de votantes potenciales

AJUSTE CASUÍSTICO

Ajustar los resultados obtenidos mediante un algoritmo que estime el riesgo de **NO** correspondencia entre la estimación y el resultado electoral confirme experiencias previas

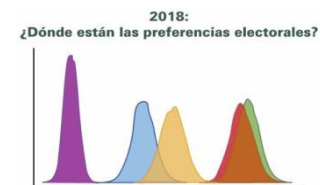


Modelos de preferencias probables de votantes potenciales

AJUSTE CASUÍSTICO

Experiencia previa relevante

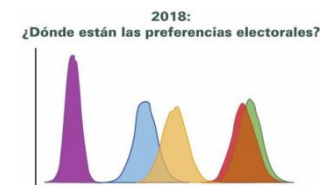
- Responsable (efectos de casa)
- Locación (efectos por entidad)
- Formato de la contienda



ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN AÑO

AÑO	n	g	M5/2	M3*	ΔN
2016	35	57%	4.7	4.1	0.02
2017	14	64%	2.3	3.4	0.23
PROMEDIO	49	59%	4.0	3.9	0.08

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



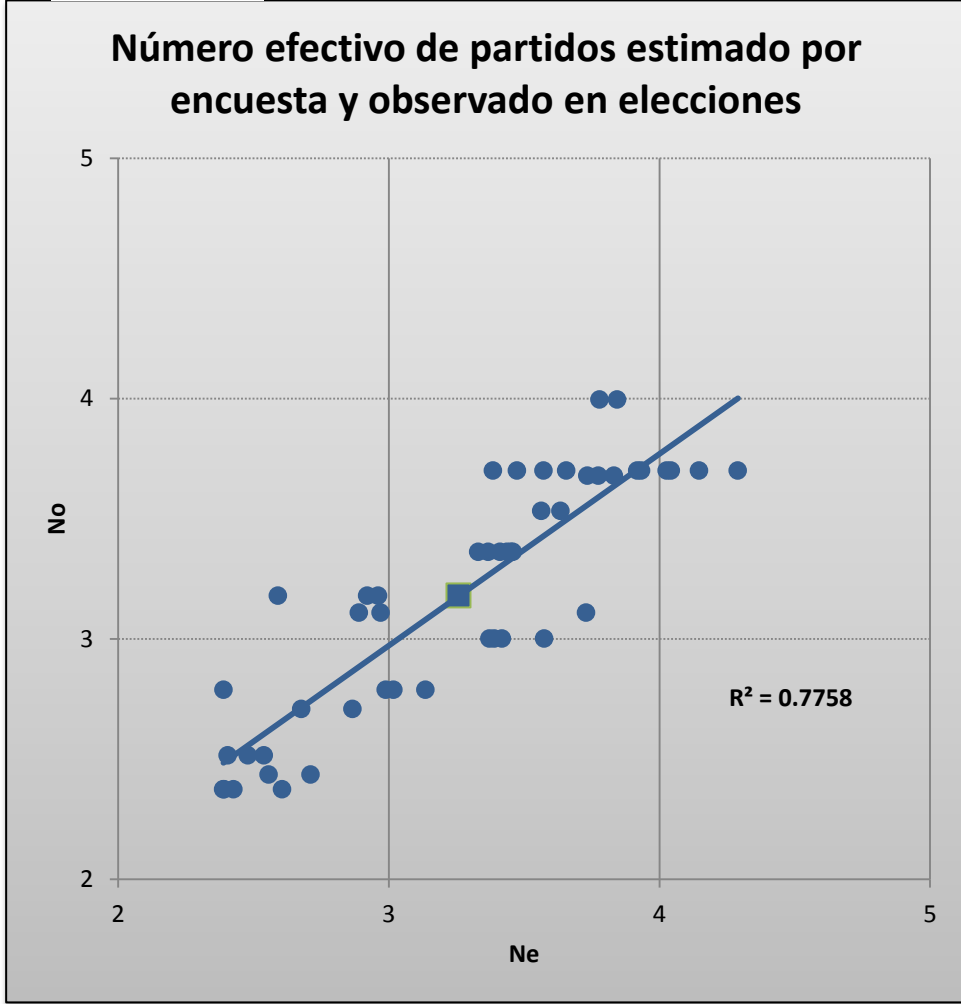
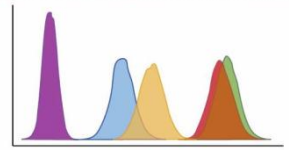
ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN LÍDER

LÍDER	n	g	M5/2	M3*	ΔN
Titular	29	52%	5.0	4.2	0.05
Alternos	20	70%	2.5	3.4	0.12
PROMEDIO	49	59%	4.0	3.9	0.08

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>

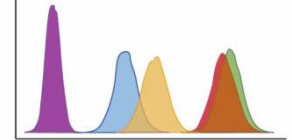


2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?





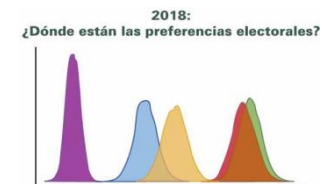
2018:
¿Dónde están las preferencias electorales?



ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN FORMATO

FORMATO	n	g	M5/2	M3*	ΔN
Bipartidario	18	33%	7.1	5.2	-0.05
Multipartidario	31	74%	2.2	3.1	0.16
PROMEDIO	49	59%	4.0	3.9	0.08

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 SEGÚN LÍDER Y FORMATO

FORMATO	LÍDER	n	g	M5/2	M3*
BIPARTIDARIO	Titular	15	20%	7.6	5.3
	Alternativo	3	100%	4.7	5.0
MULTIPARTIDARIO	Titular	14	86%	2.3	3.0
	Alternativo	17	65%	2.1	3.1
PROMEDIO		49	59%	4.1	3.9

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>