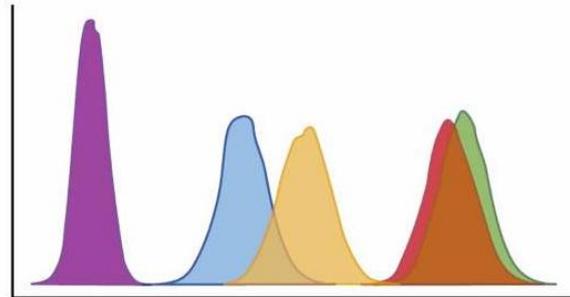




CEDE Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas, A.C.  
División de Estudios Políticos del CIDE

**Miércoles 8 de noviembre de 2017**

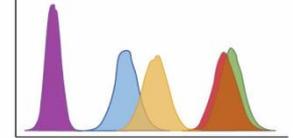
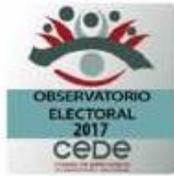
2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



*Mesa 2: Retos metodológicos de las encuestas*

**MEDICIÓN DE LAS PREFERENCIAS ELECTORALES**

**Ricardo de la Peña (ISA)**

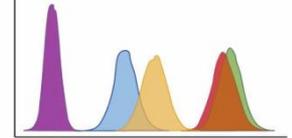


**Supuestos teórico-epistemológicos: criterios para justificar creencias sobre la realidad.**  
**Aspectos metodológicos: medios para obtener información confiable sobre la realidad.**

**Medición científica – asignar un número a una magnitud a la que no se tiene acceso directo.**  
**Modelo analítico – descripción interpretativa de un fenómeno al que se facilita el acceso.**

**Precisión** – concepto práctico referente a la dispersión del conjunto de valores obtenidos de mediciones repetidas de una magnitud . Asociada a los instrumentos de medición. **Endógena.**

**Exactitud** – concepto teórico referente a la correspondencia entre el valor calculado y el valor real de una magnitud que se mide . Asociada a los modelos de interpretación. **Exógena.**



Procedimientos que provean conocimiento en un orden de magnitud correcto.

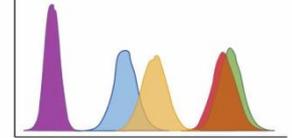
Un método de análisis puede estar generando resultados sistemáticamente incorrectos.

Interpretación de los datos conlleva una *inferencia abductiva*, pues a partir de lo observado se generan hipótesis que dan cuenta de los datos y buscan explicar la evidencia relevante pero sin generalizarse la conclusión.



Se puede conjeturar, no predecir.

Se pueden eliminar errores instrumentales mediante estándares de evaluación y corrección .

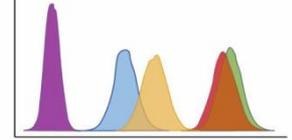


**El resultado del procedimiento de medición no se expresa una cantidad de unidades de medida, sino en proporciones entre segmentos del modelo.**

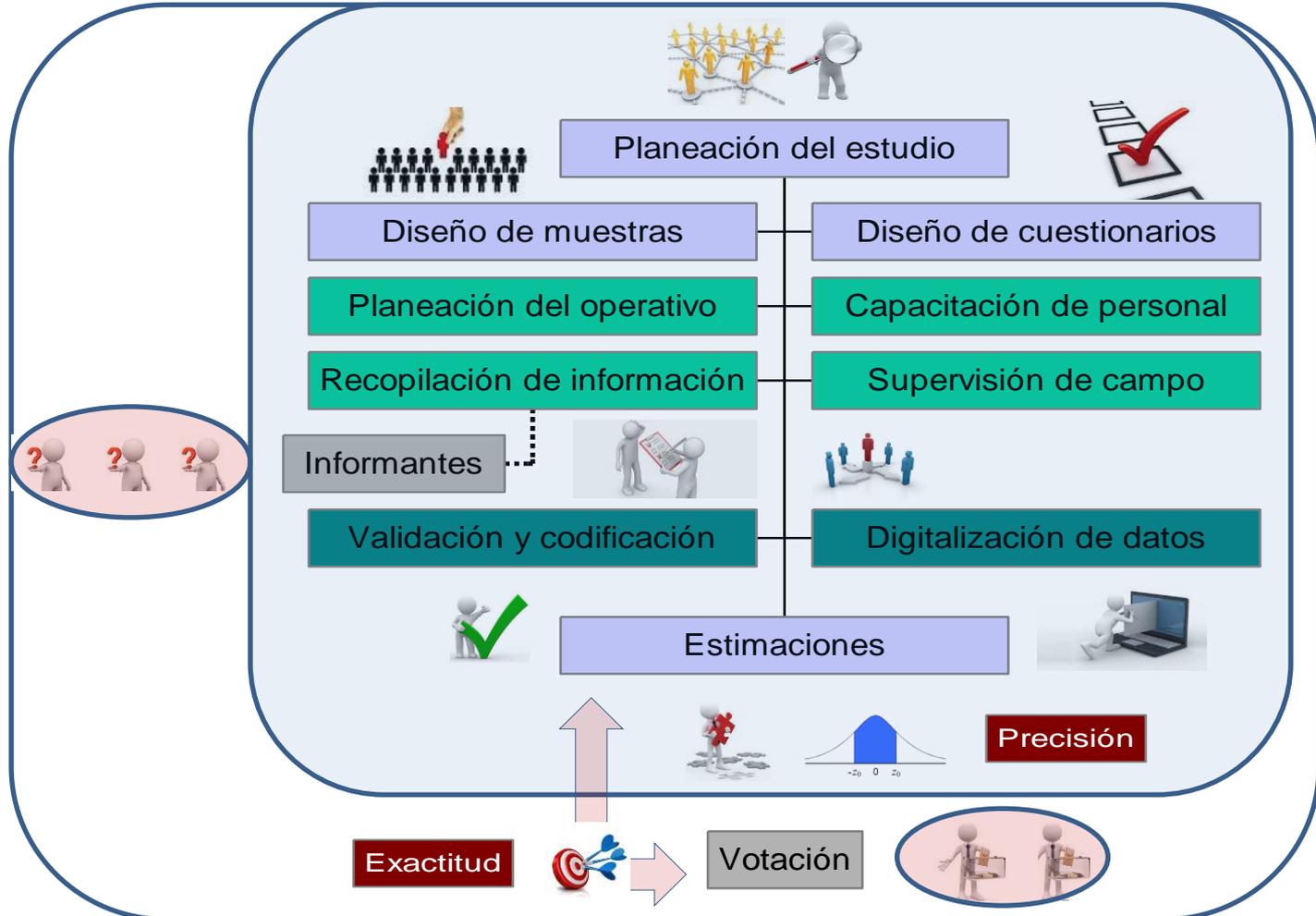
**Son mediciones relativas (comparación entre partes de un modelo)  
y no mediciones absolutas (comparación de datos con la realidad).**

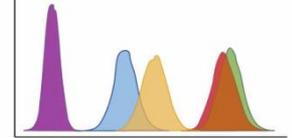
**Fenómeno opaco – no se logra interpretar magnitudes estimadas (proporciones) como  
magnitudes absolutas (votos).**

**A pesar de disponer de un conocimiento, algunas propiedades resisten una formulación en términos de medidas absolutas  
debido a la imposibilidad de proveer datos que permitan la asignación de números a las proporciones estimadas.**



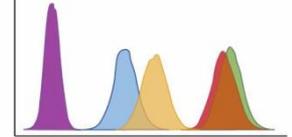
## Diagrama de flujo de una encuesta preelectoral







2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



## **PRINCIPIOS TEÓRICOS**

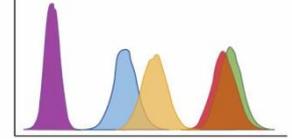
**Teoría del muestreo  
Principios de estadística**

**Lógica de la entrevista**

**Variables operacionales para el  
conocimiento de preferencias**



2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



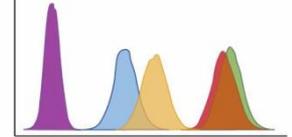
## **DATOS EMPÍRICOS**

**Marco muestral**  
**Observación de todo el electorado**  
**(población relevante)**

**Recolección de datos**  
**(métodos y controles de**  
**calidad estandarizados)**



2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



## MODELOS ANALÍTICOS

Estimación sobre casos definidos

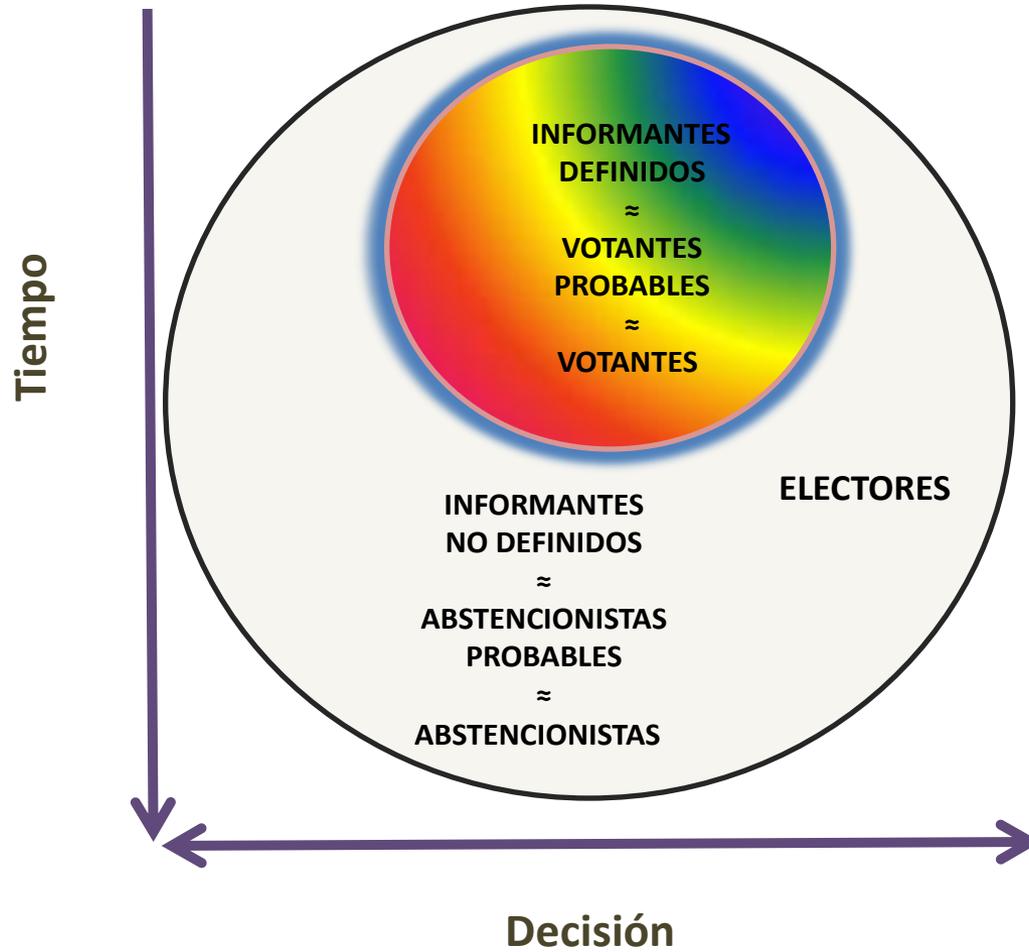
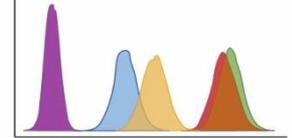
**VS**

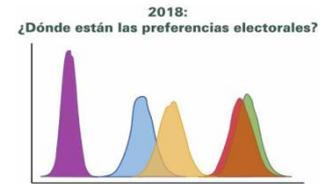
Modelos de "votantes probables"

**Métodos plausibles y replicables**

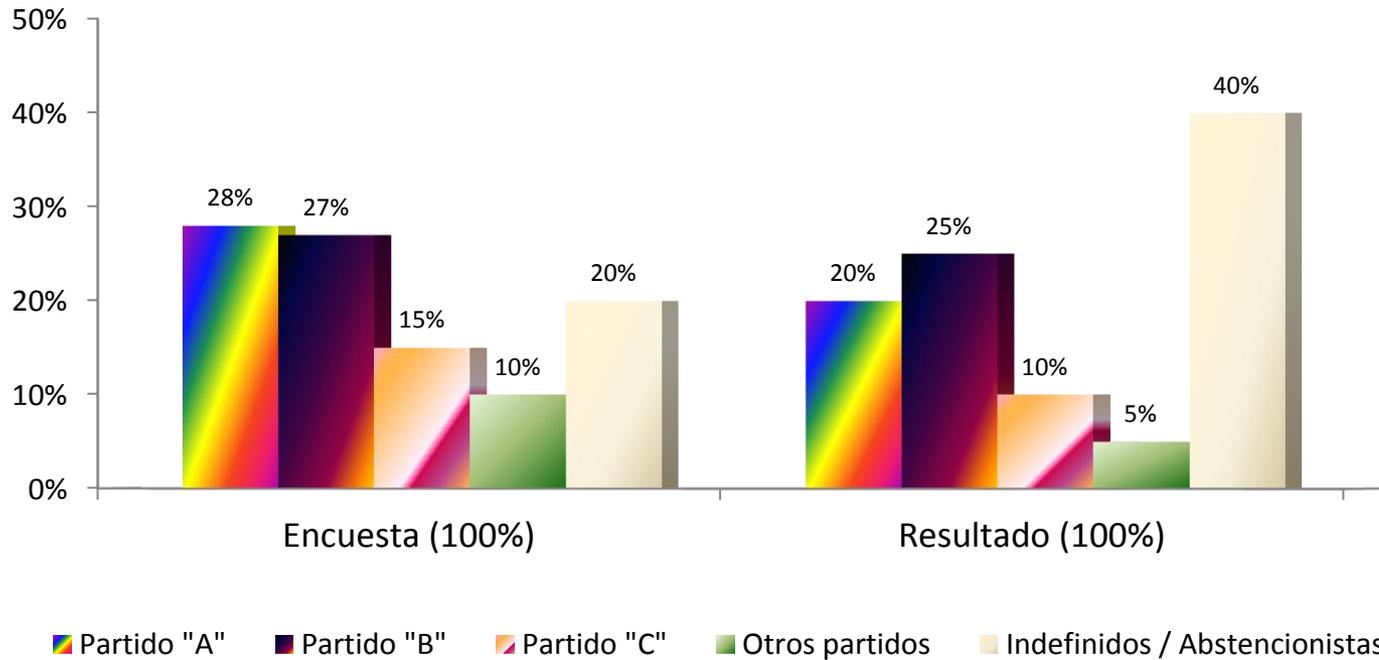


2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



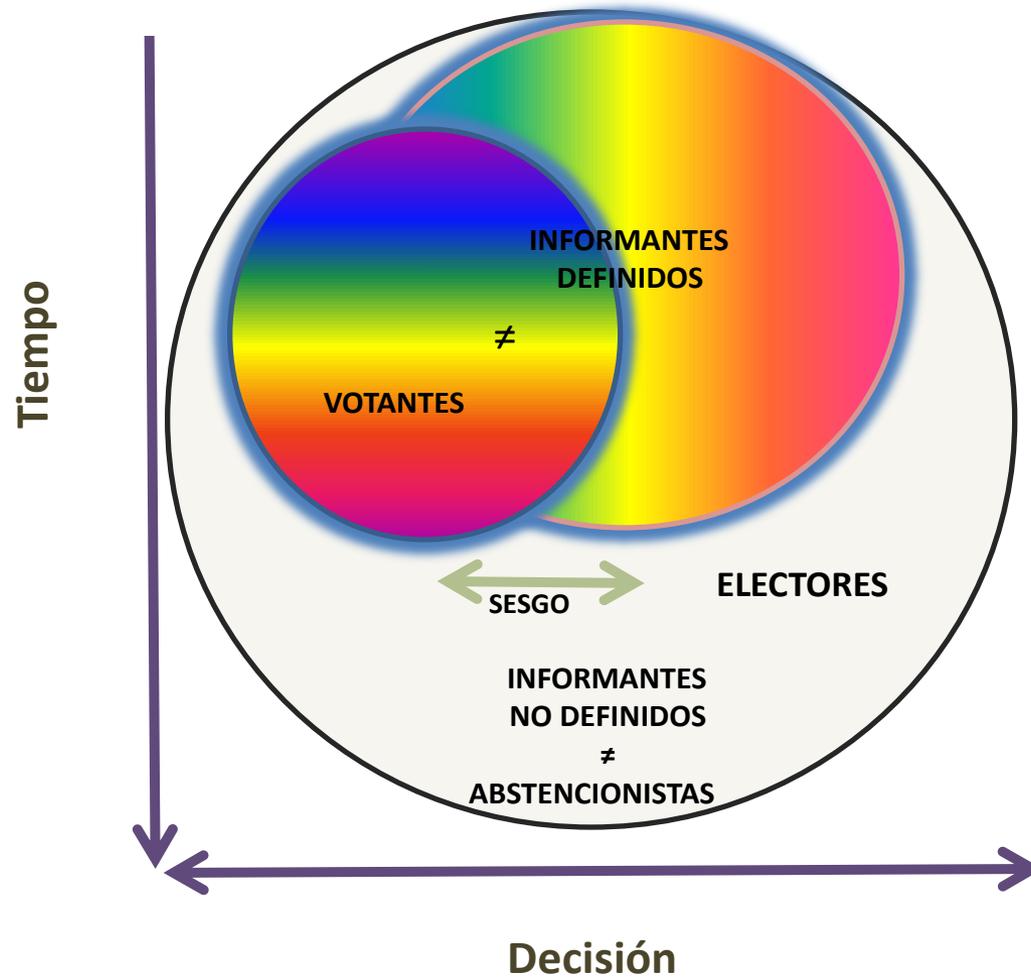
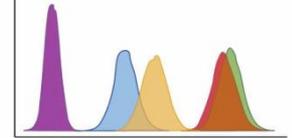


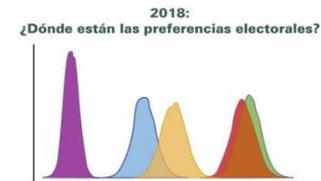
## Estimación por encuesta y resultado electoral respecto a electores (datos observados)



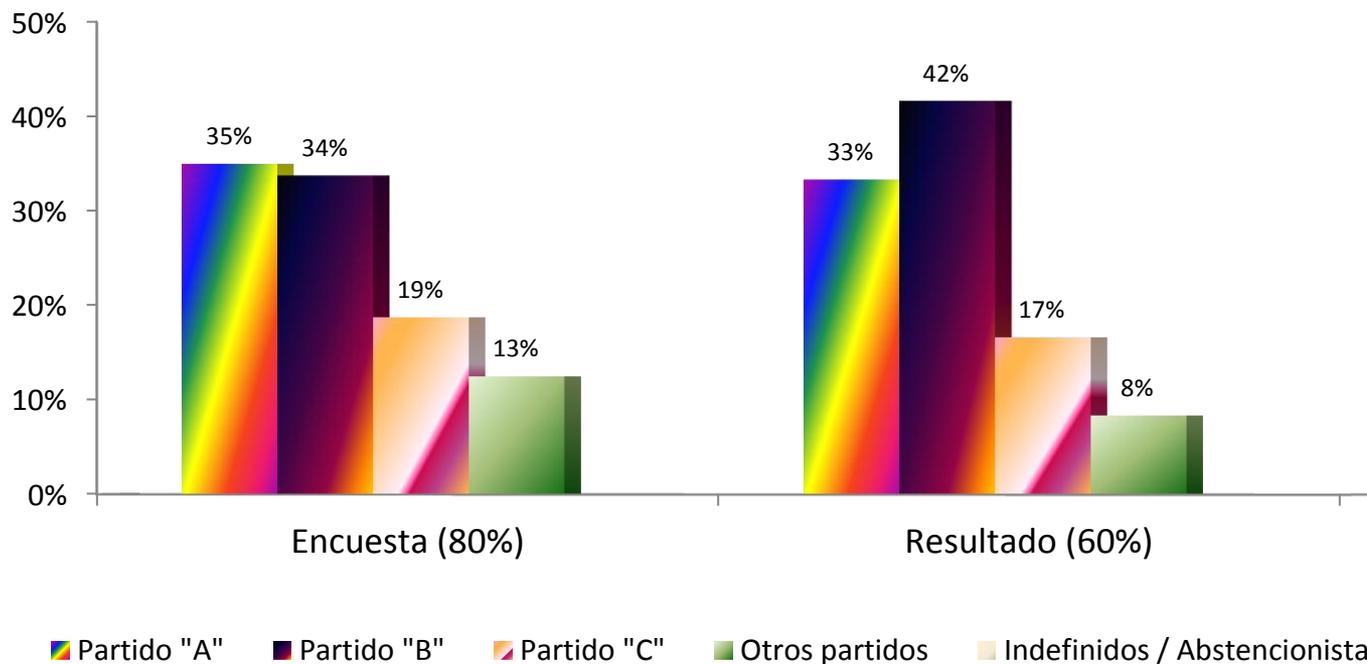


2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



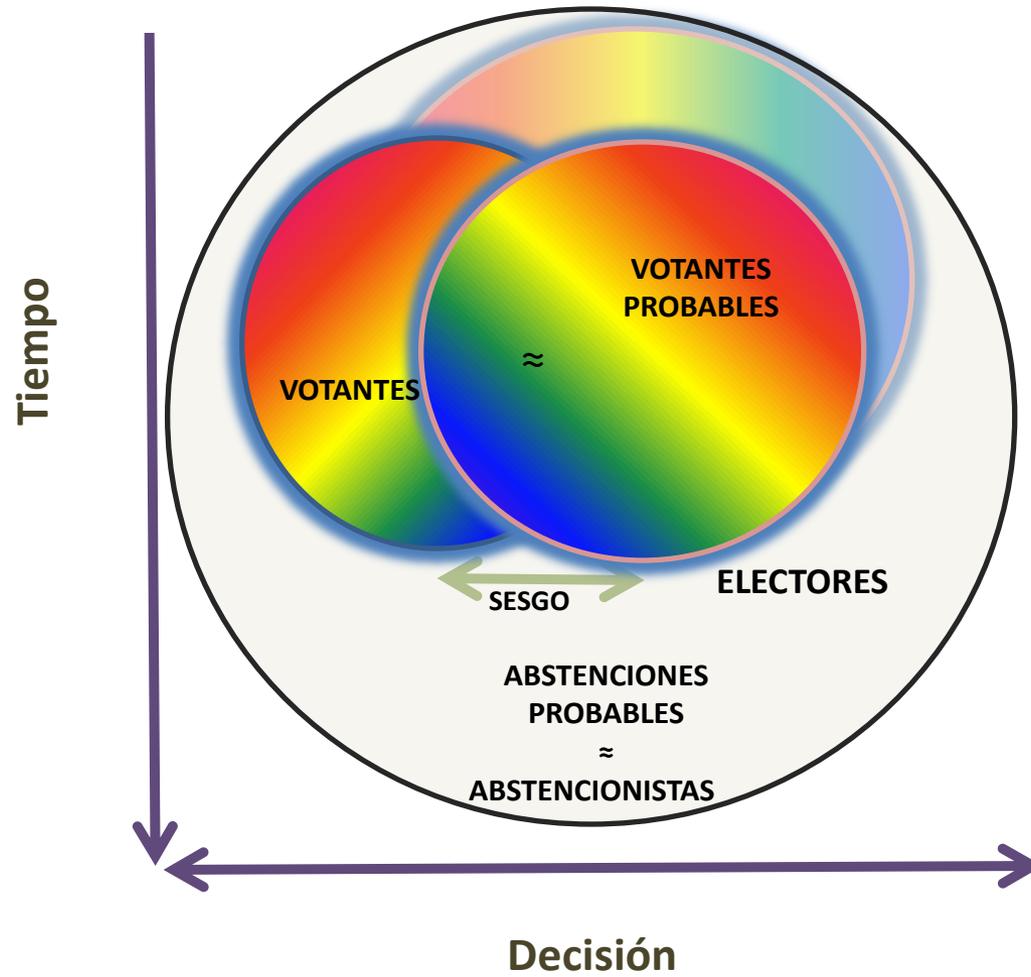
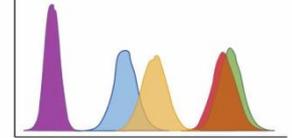


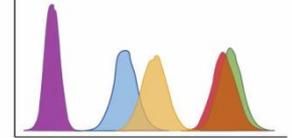
## Estimación por encuesta y resultado electoral respecto a definidos / votantes (datos observados)





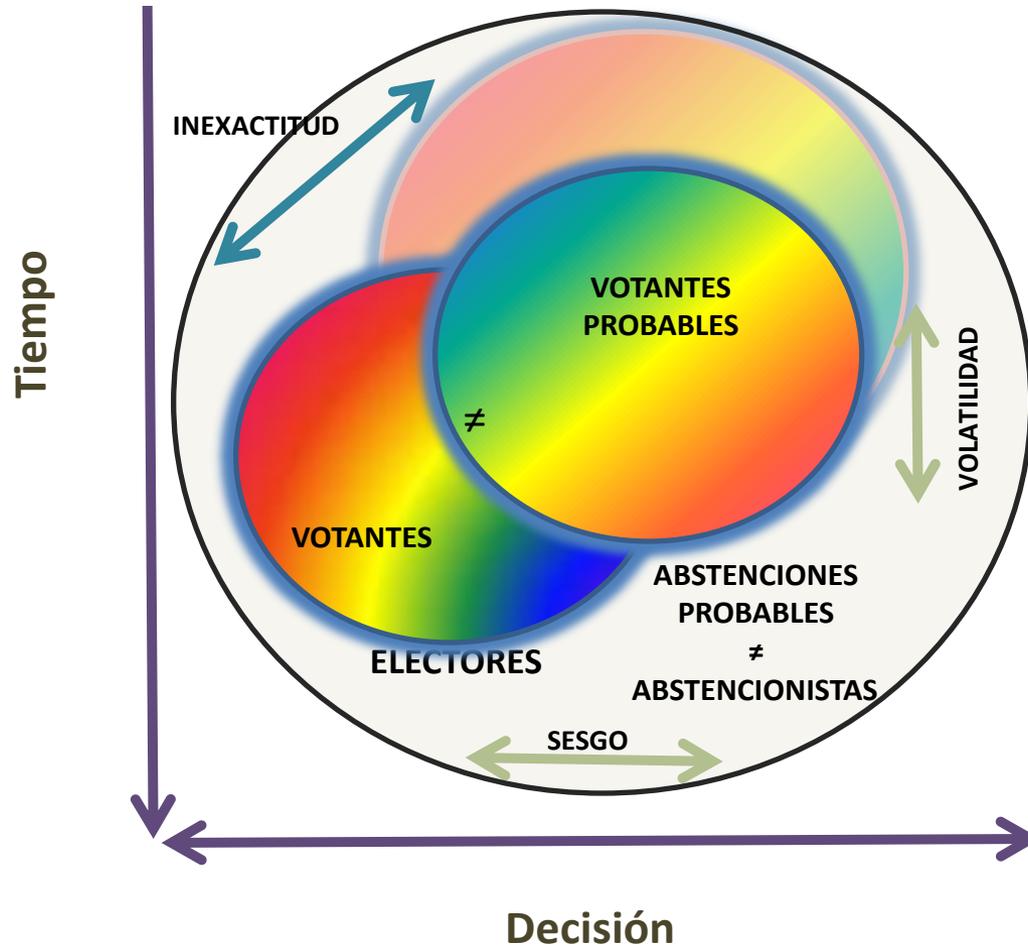
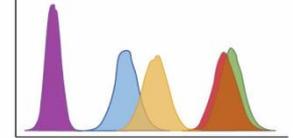
2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?

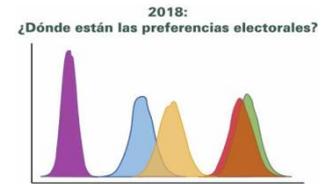




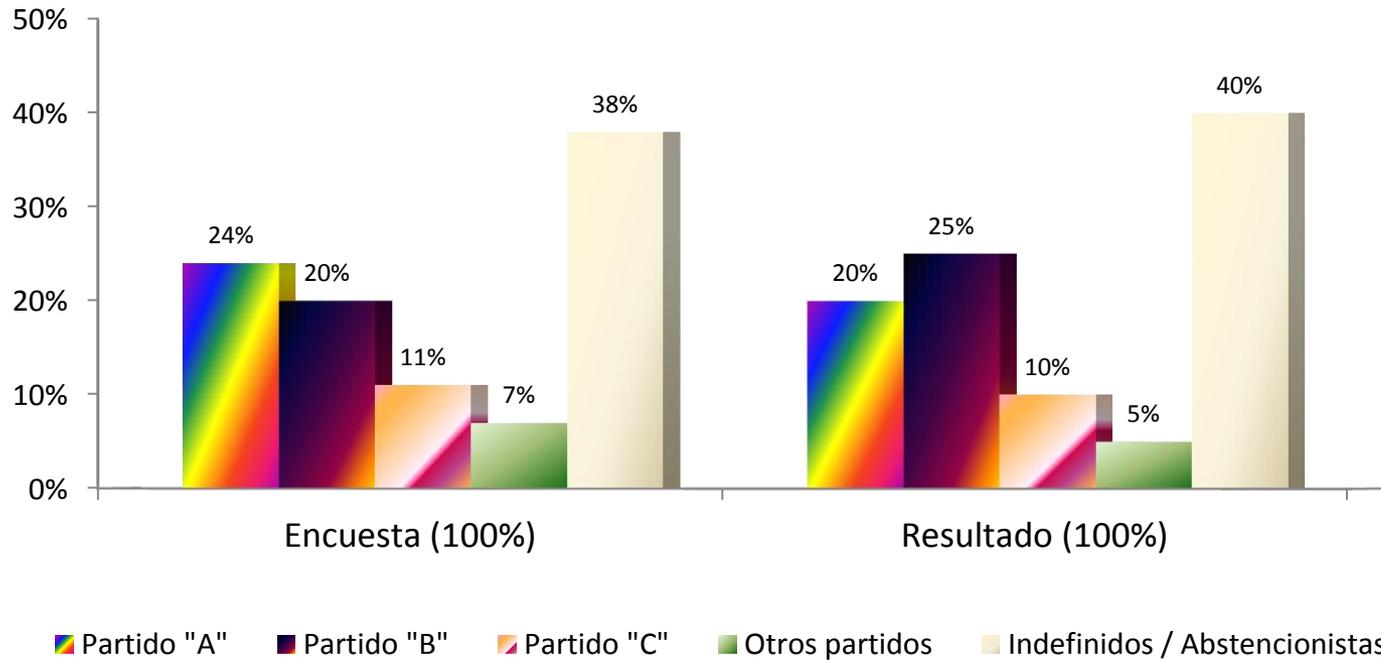


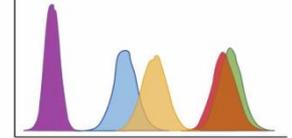
2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?





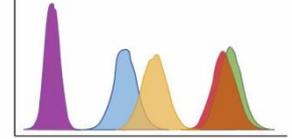
## Estimación de votantes probables por encuesta y resultado electoral respecto a electores (modelos probados)







2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



## MODELOS ALTERNATIVOS

Estimación sobre total de casos

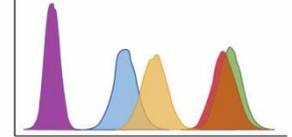
+

Modelos de "votantes potenciales  
con preferencias probables"

**Métodos plausibles y replicables**



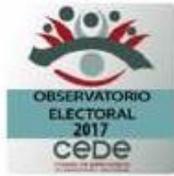
2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



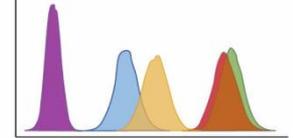
## MODELOS ALTERNATIVOS

### Métodos plausibles y replicables

- ✓ Similar proporción de votantes
- ✓ Similar perfil de los votantes
- ✓ Similar reparto de preferencias



2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?

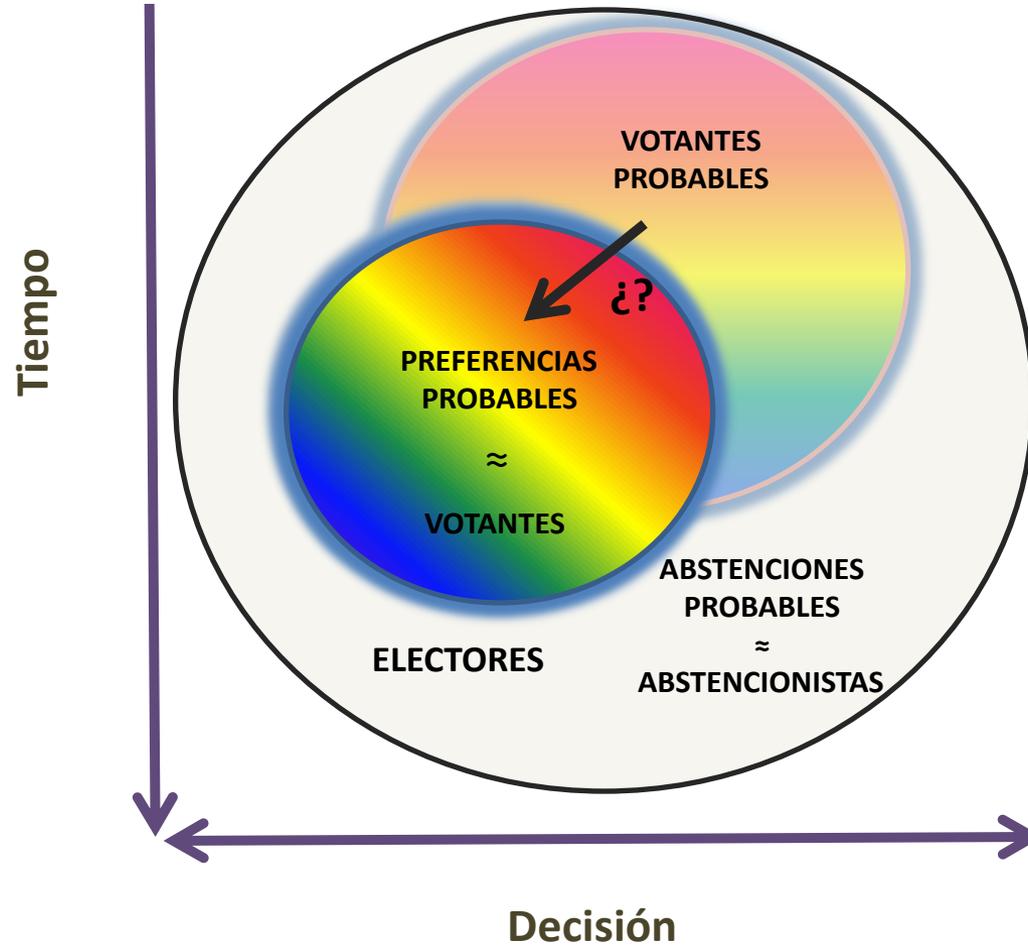
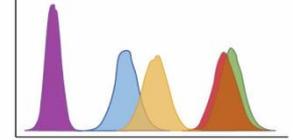


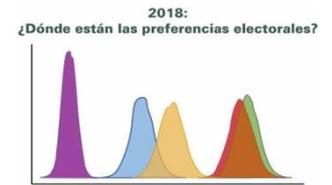
## Modelos de preferencias probables de votantes potenciales

**Modelos multivariados basados en algoritmos de clasificación**  
(ajustes casuísticos, agrupamiento jerárquico, análisis discriminante, análisis de correspondencia, aprendizaje supervisado, árboles predictores, etc.)  
-alcances y límites distintos-

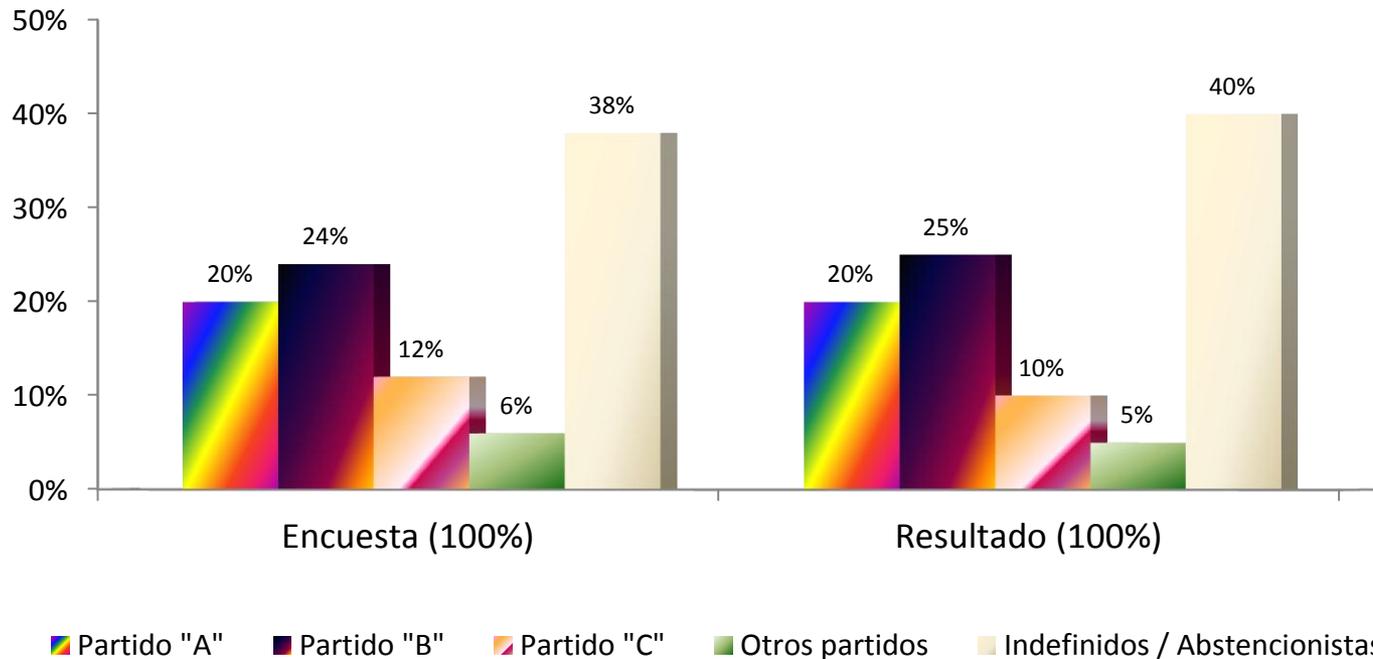


2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



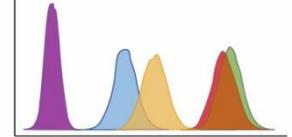


## Estimación de preferencias probables por encuesta y resultado electoral respecto a electores (modelos a generar)





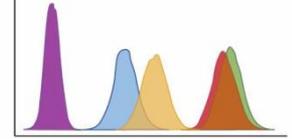
2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



## Modelos de preferencias probables de votantes potenciales

### AJUSTE CASUÍSTICO

Ajustar los resultados obtenidos mediante un algoritmo que estime el riesgo de **NO** correspondencia entre la estimación y el resultado electoral confirme experiencias previas

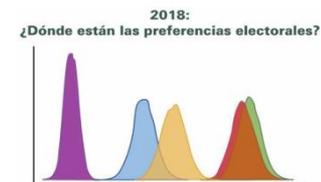


## Modelos de preferencias probables de votantes potenciales

### AJUSTE CASUÍSTICO

#### Experiencia previa relevante

- Responsable (efectos de casa)
- Locación (efectos por entidad)
- Formato de la contienda



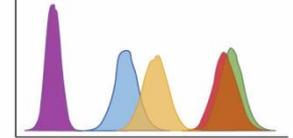
### ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN AÑO

AÑO	n	g	M5/2	M3*	$\Delta N$
2016	35	57%	4.7	4.1	0.02
2017	14	64%	2.3	3.4	0.23
PROMEDIO	49	59%	4.0	3.9	0.08

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



### ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN LÍDER

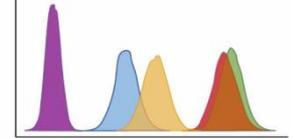
LÍDER	n	g	M5/2	M3*	$\Delta N$
Titular	29	52%	5.0	4.2	0.05
Alternos	20	70%	2.5	3.4	0.12
PROMEDIO	49	59%	4.0	3.9	0.08

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>





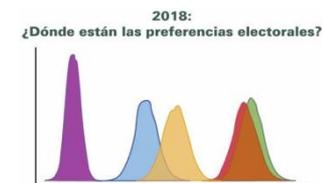
2018:  
¿Dónde están las preferencias electorales?



### ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN FORMATO

FORMATO	n	g	M5/2	M3*	$\Delta N$
Bipartidario	18	33%	7.1	5.2	-0.05
Multipartidario	31	74%	2.2	3.1	0.16
PROMEDIO	49	59%	4.0	3.9	0.08

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



### ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 SEGÚN LÍDER Y FORMATO

FORMATO	LÍDER	n	g	M5/2	M3*
<b>BIPARTIDARIO</b>	<b>Titular</b>	15	<b>20%</b>	<b>7.6</b>	<b>5.3</b>
	Alternativo	3	100%	4.7	5.0
<b>MULTIPARTIDARIO</b>	Titular	14	86%	2.3	3.0
	Alternativo	17	65%	2.1	3.1
<b>PROMEDIO</b>		49	59%	4.1	3.9

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>