

Jueves 16 de noviembre de 2017

¿PUEDEN LAS ENCUESTAS PREVEER LOS RESULTADOS ELECTORALES?





Ricardo de la Peña

REFLEXIONES PRELIMINARES

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA EXACTITUD

Lectura
pública

- 
- 1 Detección del ganador como líder
 - 2 Exactitud en el margen de victoria
 - 3 Exactitud en la distribución general

- 
- 3
 - 2
 - 1

Lectura
técnica

RAZONES ATRIBUIBLES A LA INEXACTITUD

Lectura pública { Incompetencia
Manipulación

Supone la existencia de preferencias claras que sólo deben ser bien medidas

RAZONES ATRIBUIBLES A LA INEXACTITUD

Lectura
técnica

{

Endógenas
Exógenas

Supone la existencia de preferencias difusas que pueden medirse con sesgo

RAZONES ENDÓGENAS DE LA INEXACTITUD

Muestreo

Cuestionario

Operación

Modelaje

FACTORES EXÓGENOS Y SUS CONSECUENCIAS



TRATAMIENTO ENDÓGENO DE FACTORES EXÓGENOS

Accesibilidad → Métodos de post-estratificación

Participación → Modelos de votantes probables

Labilidad → Extrapolación (series de tiempo)

Veracidad → Eliminación de sesgos probables



Un testimonio nunca es prueba de veracidad
UN TESTIMONIO NUNCA ES PRUEBA DE VERACIDAD

Las respuestas a la pregunta sobre intención de voto dan cuenta de los testimonios, no de las intenciones

Supuestos teórico-epistemológicos: criterios para justificar creencias sobre la realidad.
Aspectos metodológicos: medios para obtener información confiable sobre la realidad.

Medición científica – asignar un número a una magnitud a la que no se tiene acceso directo.
Modelo analítico – descripción interpretativa de un fenómeno al que se facilita el acceso.

Precisión – concepto práctico referente a la dispersión del conjunto de valores obtenidos de mediciones repetidas de una magnitud . Asociada a los instrumentos de medición. **Endógena.**

Exactitud – concepto teórico referente a la correspondencia entre el valor calculado y el valor real de una magnitud que se mide . Asociada a los modelos de interpretación. **Exógena.**

Procedimientos que provean conocimiento en un orden de magnitud correcto.

Un método de análisis puede estar generando resultados sistemáticamente incorrectos.

Interpretación de los datos conlleva una inferencia abductiva, pues a partir de lo observado se generan hipótesis que dan cuenta de los datos y buscan explicar la evidencia relevante pero sin generalizarse la conclusión.

Se puede conjeturar, no predecir.

Se pueden eliminar errores instrumentales mediante estándares de evaluación y corrección .

El resultado del procedimiento de medición no se expresa una cantidad de unidades de medida, sino en proporciones entre segmentos del modelo.

**Son mediciones relativas (comparación entre partes de un modelo)
y no mediciones absolutas (comparación de datos con la realidad).**

Fenómeno opaco – no se logra interpretar magnitudes estimadas (proporciones) como magnitudes absolutas (votos).

A pesar de disponer de un conocimiento, algunas propiedades resisten una formulación en términos de medidas absolutas debido a la imposibilidad de proveer datos que permitan la asignación de números a las proporciones estimadas.



PRINCIPIOS TEÓRICOS

**Teoría del muestreo
Principios de estadística**

Lógica de la entrevista

**Variables operacionales para el
conocimiento de preferencias**

DATOS EMPÍRICOS

Marco muestral
Observación de todo el electorado
(población relevante)

Recolección de datos
(métodos y controles de
calidad estandarizados)

MODELOS ANALÍTICOS

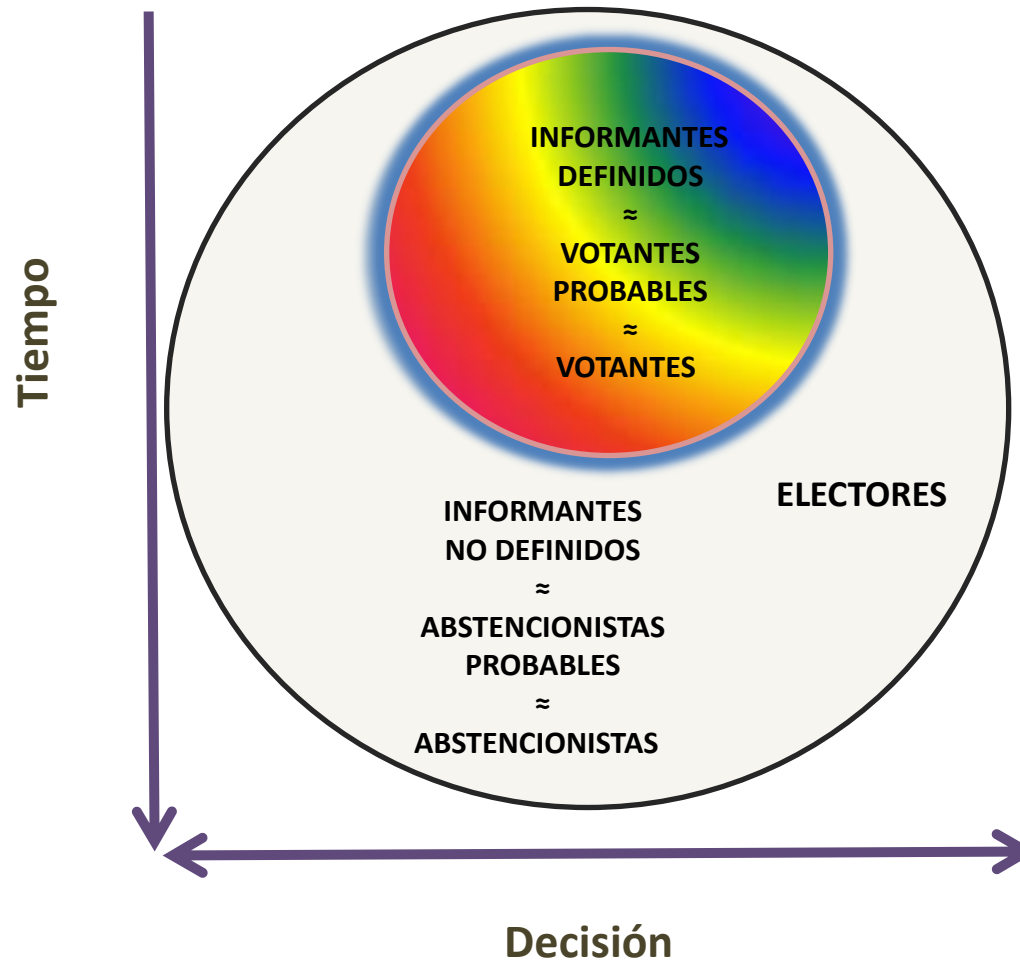
Estimación sobre casos definidos

VS

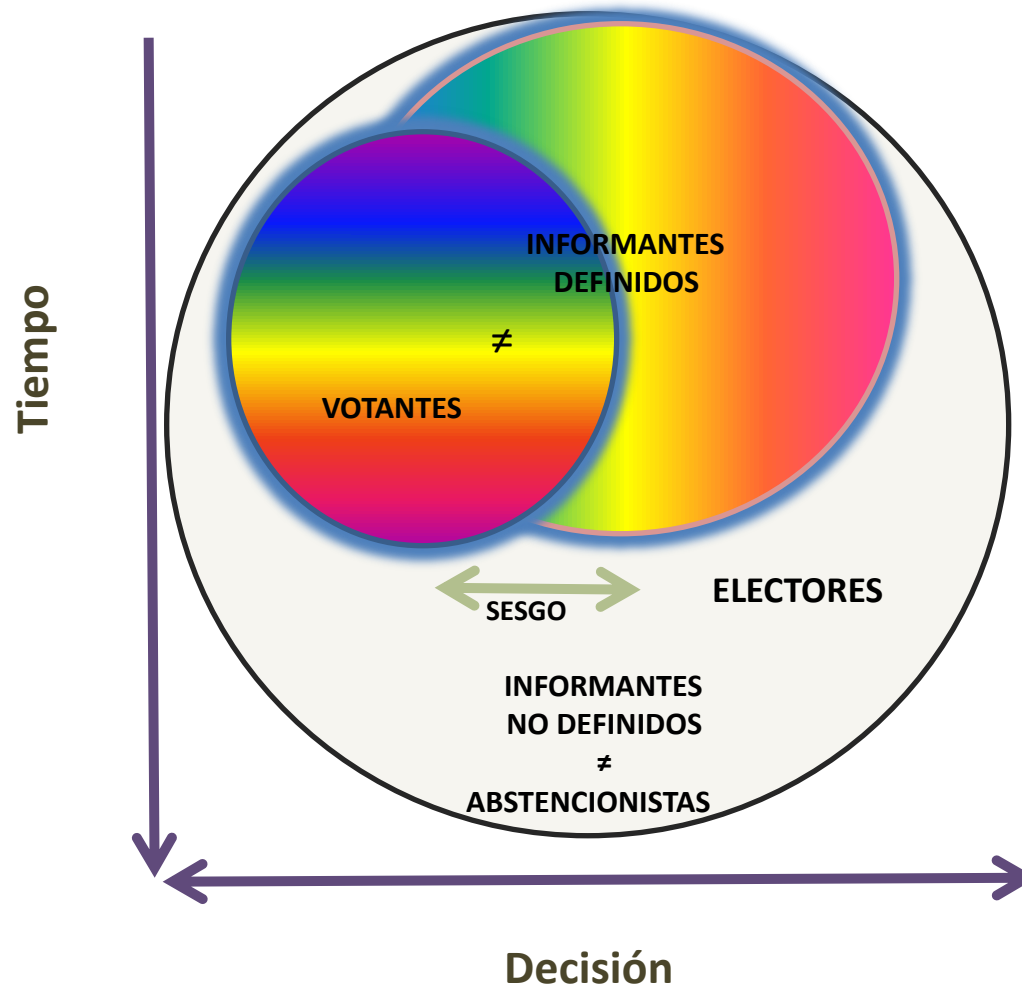
Modelos de "votantes probables"

Métodos plausibles y replicables

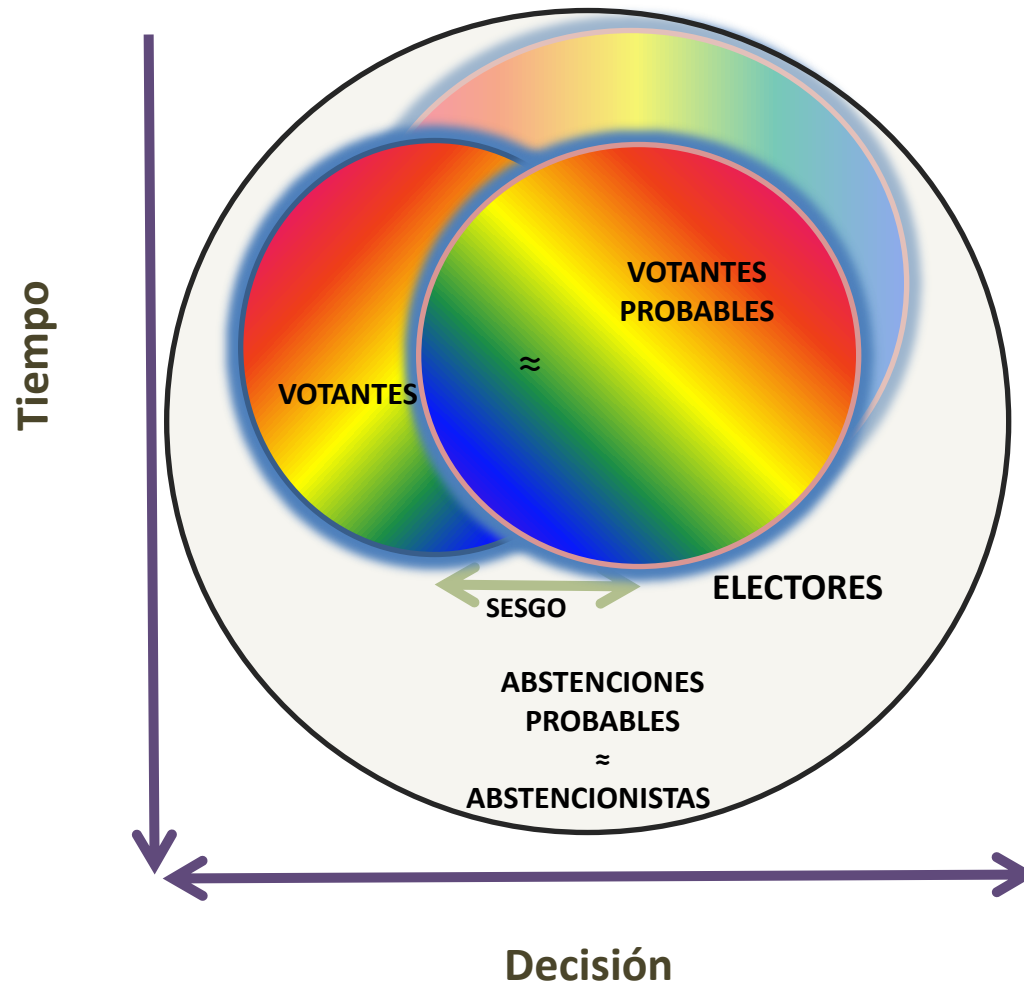
Una visión que pudiera calificarse de *ingenua* sobre la relación entre lo observado y la realidad sería la siguiente:



Se asume una adecuación entre lo que se declara y lo que se hará y una correspondencia entre entrevistados definidos y votantes posibles

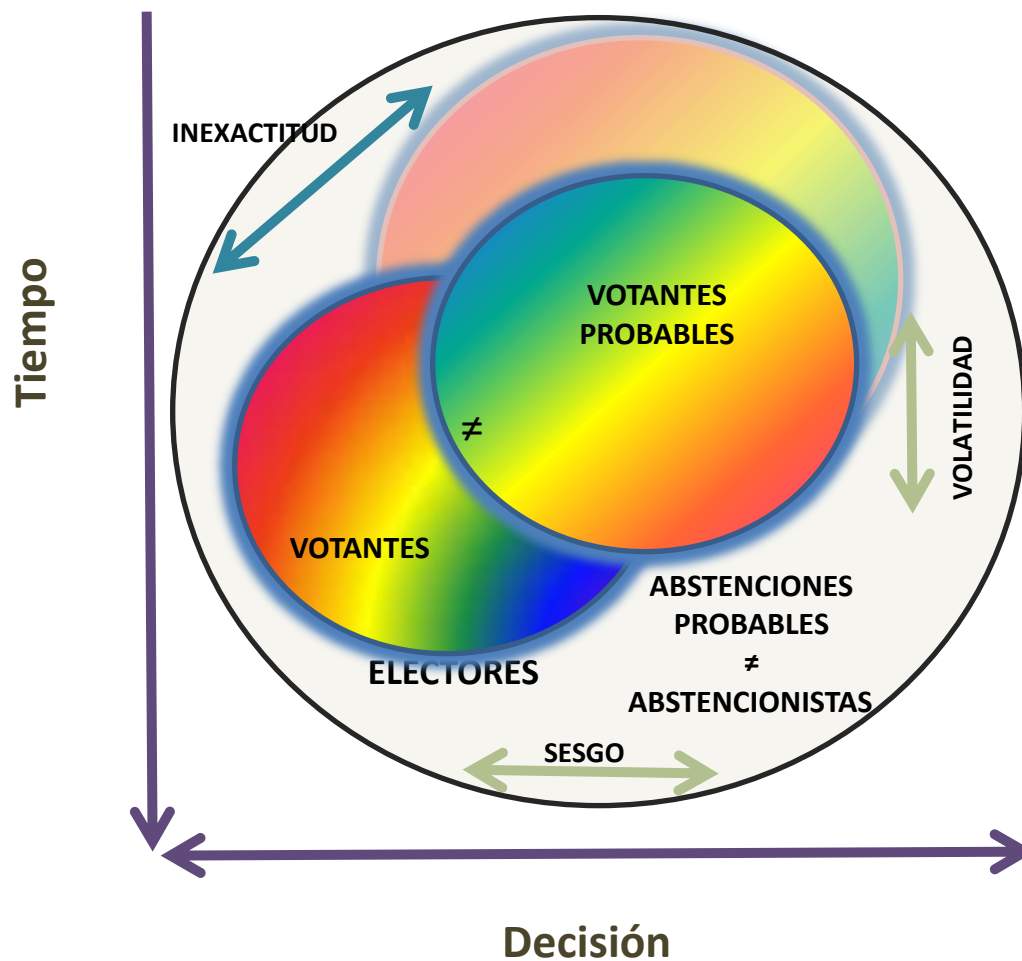


Y aunque buscan empatar con los votantes reales, los **modelos de votantes probables** no dejan de asumir una adecuación entre lo dicho y lo que se hará



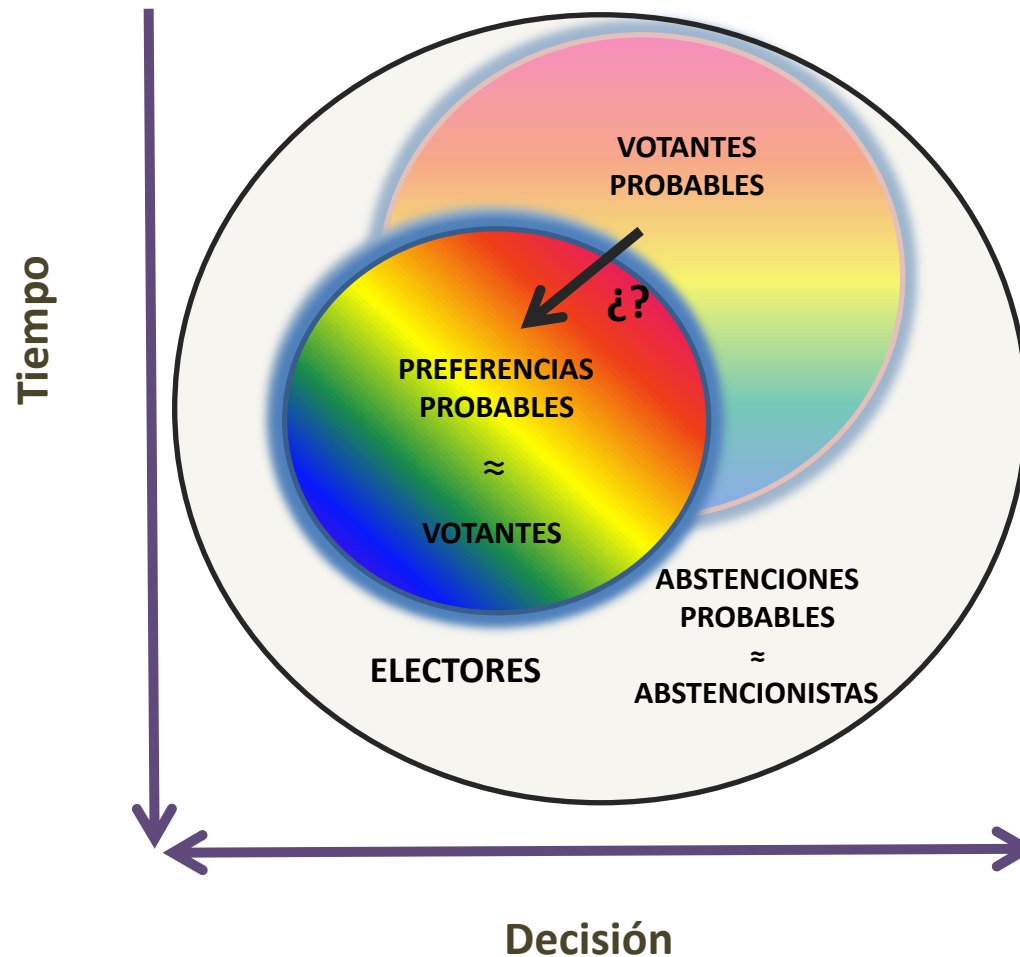


Entre lo declarado que fue observado y los votantes reales existen dos factores de distanciamiento: el sesgo en la medición y el cambio en el tiempo





Un empate entre estimación y preferencias actuales demandaría no sólo detectar a los **probables votantes**, sino detectar sus **preferencias probables**.



Este reto supone añadir a la detección de votantes probables, ejercicios para la detección de las preferencias probables, lo que obliga a **adoptar una estrategia que tome en cuenta los resultados de experimentos anteriores para formular modelos.**

Convencionalmente se había supuesto que los reactivos para recuperar las preferencias electorales de los entrevistados arrojaban distribuciones próximas a la votación. Ello pareciera no ser más el caso en toda ocasión, si es que alguna vez lo fue, lo que obliga a demandar ajustes complementarios. Pero, **¿cuándo, dónde y cómo deben realizarse ejercicios de ajuste?**

MODELOS ALTERNATIVOS

Métodos plausibles y replicables

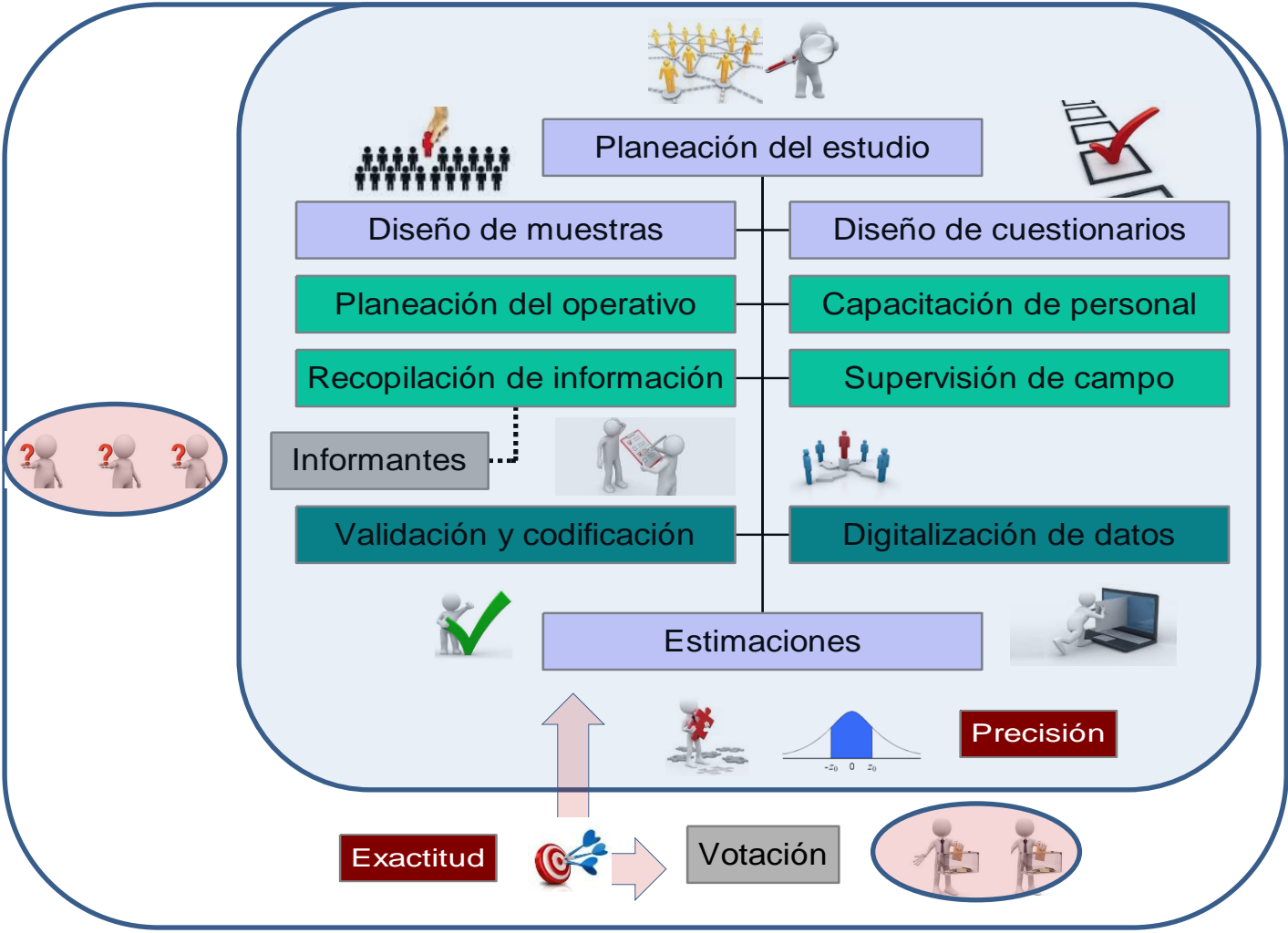
- ✓ Similar proporción de votantes
- ✓ Similar perfil de los votantes
- ✓ Similar reparto de preferencias

Modelos de preferencias probables de votantes potenciales

**Modelos multivariados basados
en algoritmos de clasificación**
(ajustes casuísticos, agrupamiento
jerárquico, análisis discriminante,
análisis de correspondencia, aprendizaje
supervisado, árboles predictores, etc.)
-alcances y límites distintos-

EXPERIENCIAS HISTÓRICAS

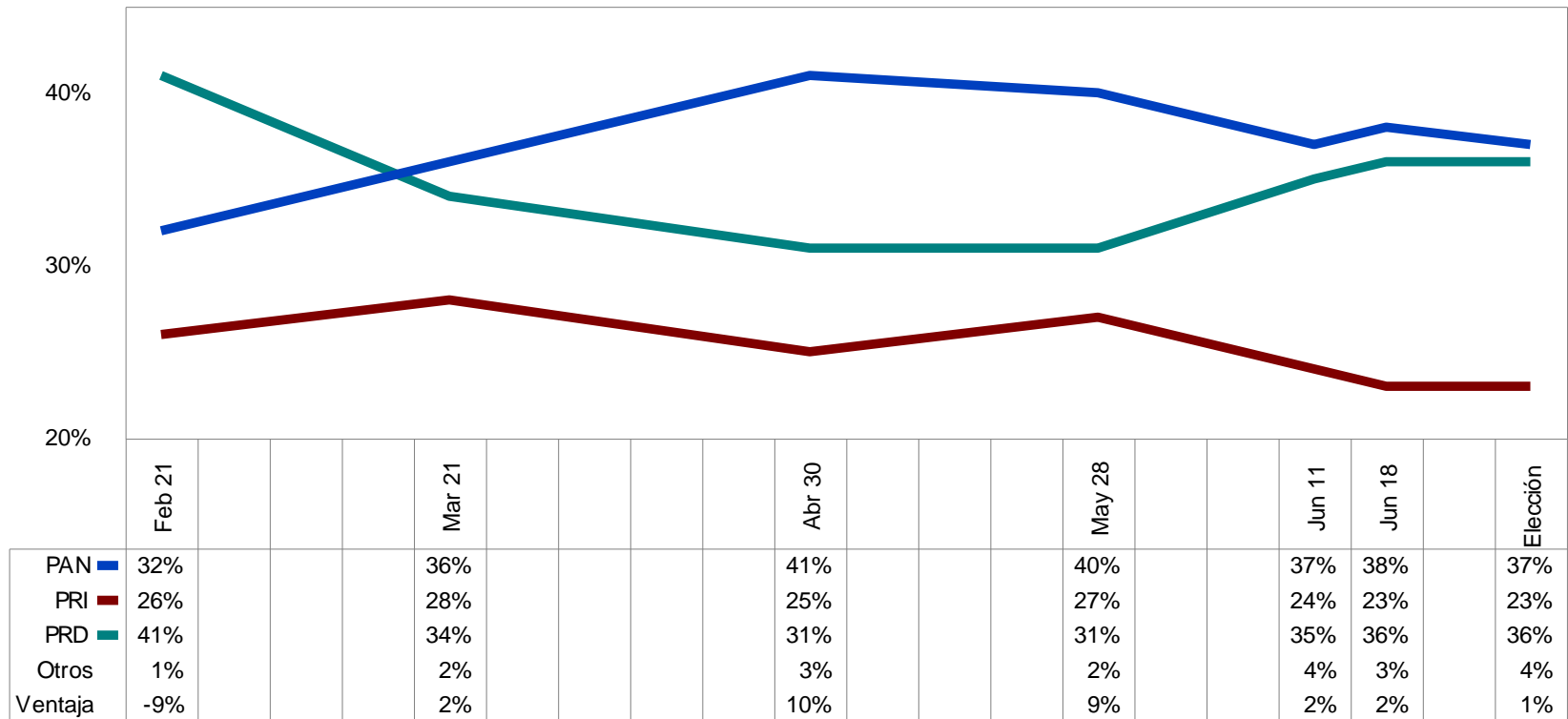
Diagrama de flujo de una encuesta preelectoral





SERIE DE ENCUESTAS NACIONALES GEA-ISA (2006)

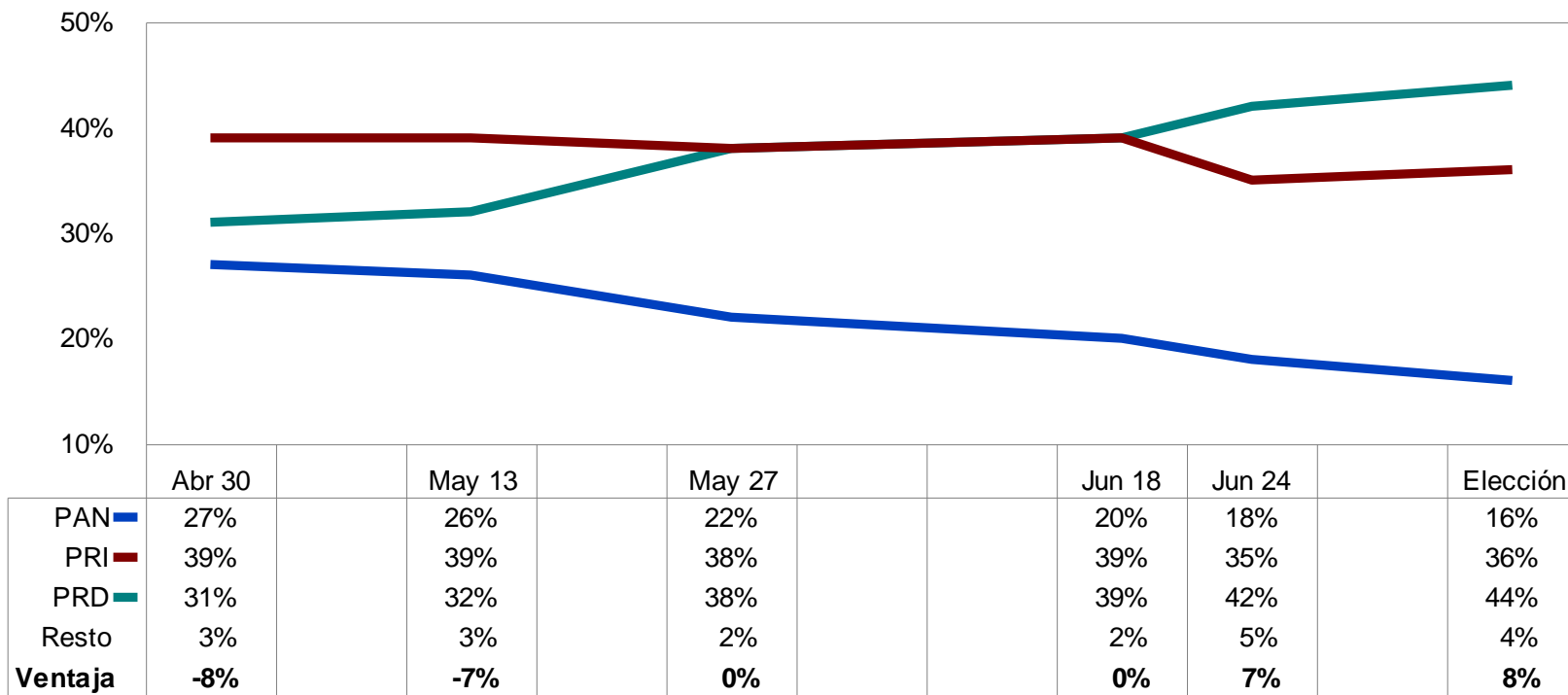
Si en este momento se celebraran las elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál candidato votaría usted?





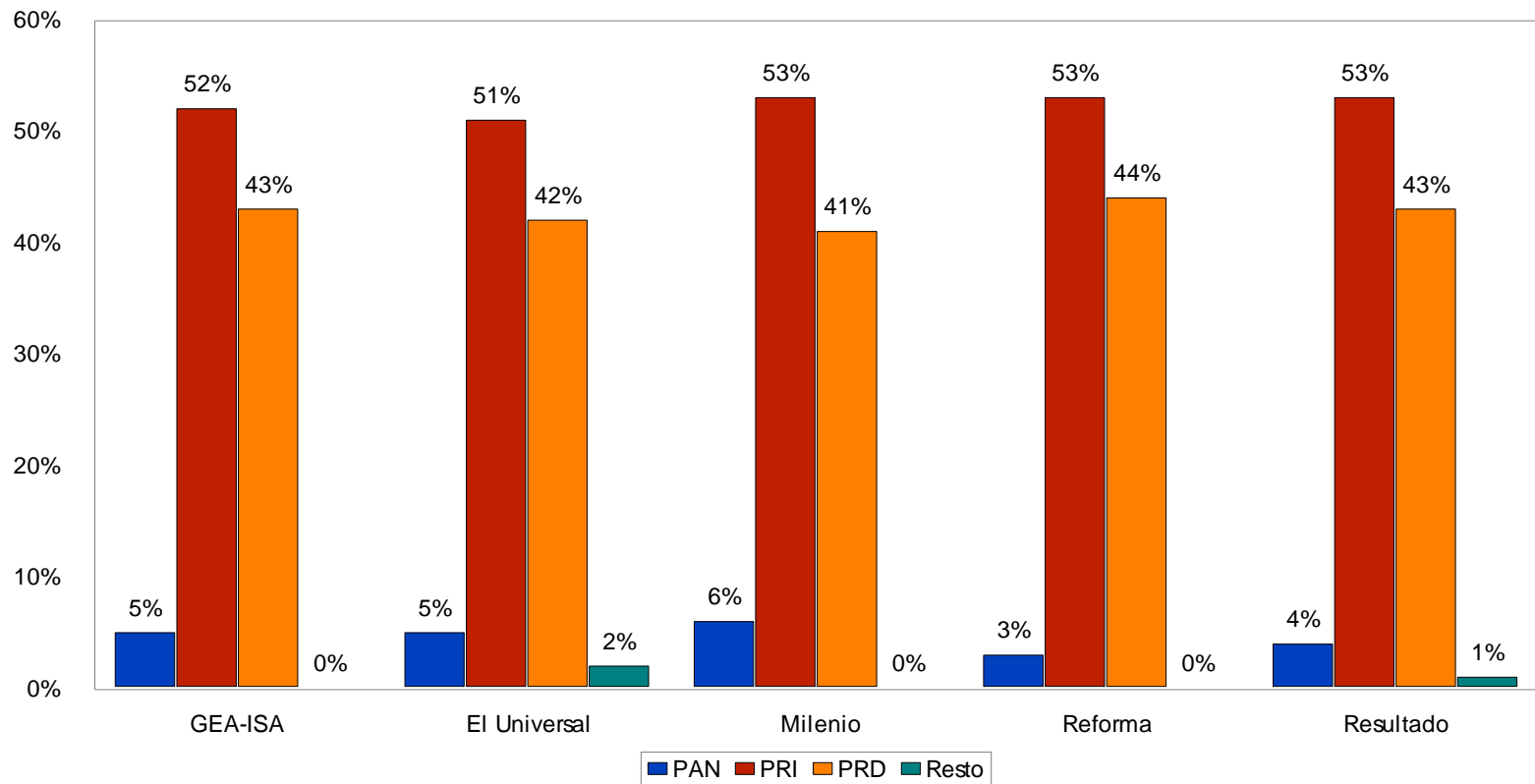
SERIE DE ENCUESTAS GEA-ISA EN MORELOS (2012)

Si en este momento se celebraran las elecciones para Gobernador de Morelos, ¿por quién votaría usted? (técnica de símil de boleta y urna móvil)





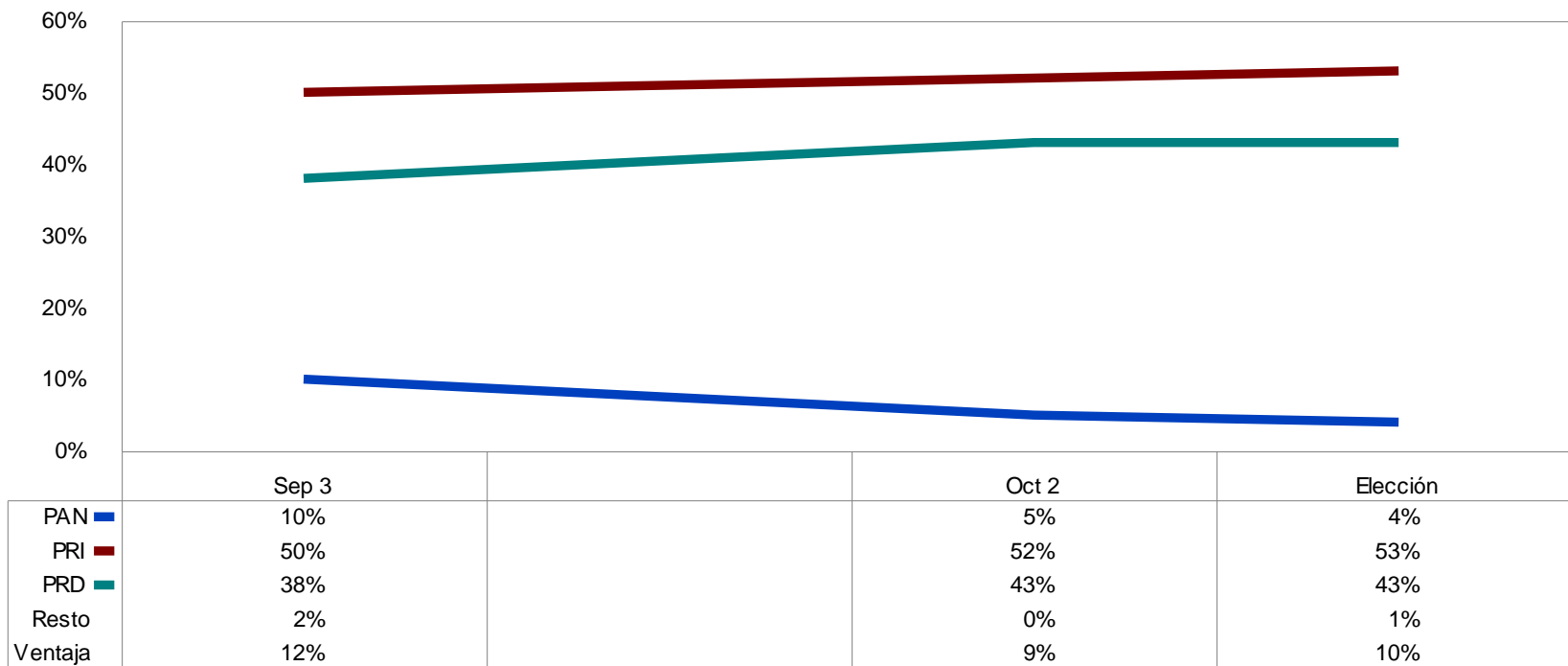
Resultados de las encuestas finales para la elección de Gobernador de Tabasco (2006)

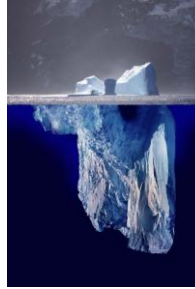




SERIE DE ENCUESTAS PÚBLICAS GEA-ISA EN TABASCO (2006)

Si en este momento se celebraran las elecciones para Gobernador del Estado de Tabasco, ¿por cuál candidato votaría usted?





ENCUESTAS DE SEGUIMIENTO GEA-ISA EN TABASCO (2006)

Si en este momento se celebraran las elecciones para Gobernador del Estado de Tabasco, ¿por cuál candidato votaría usted?

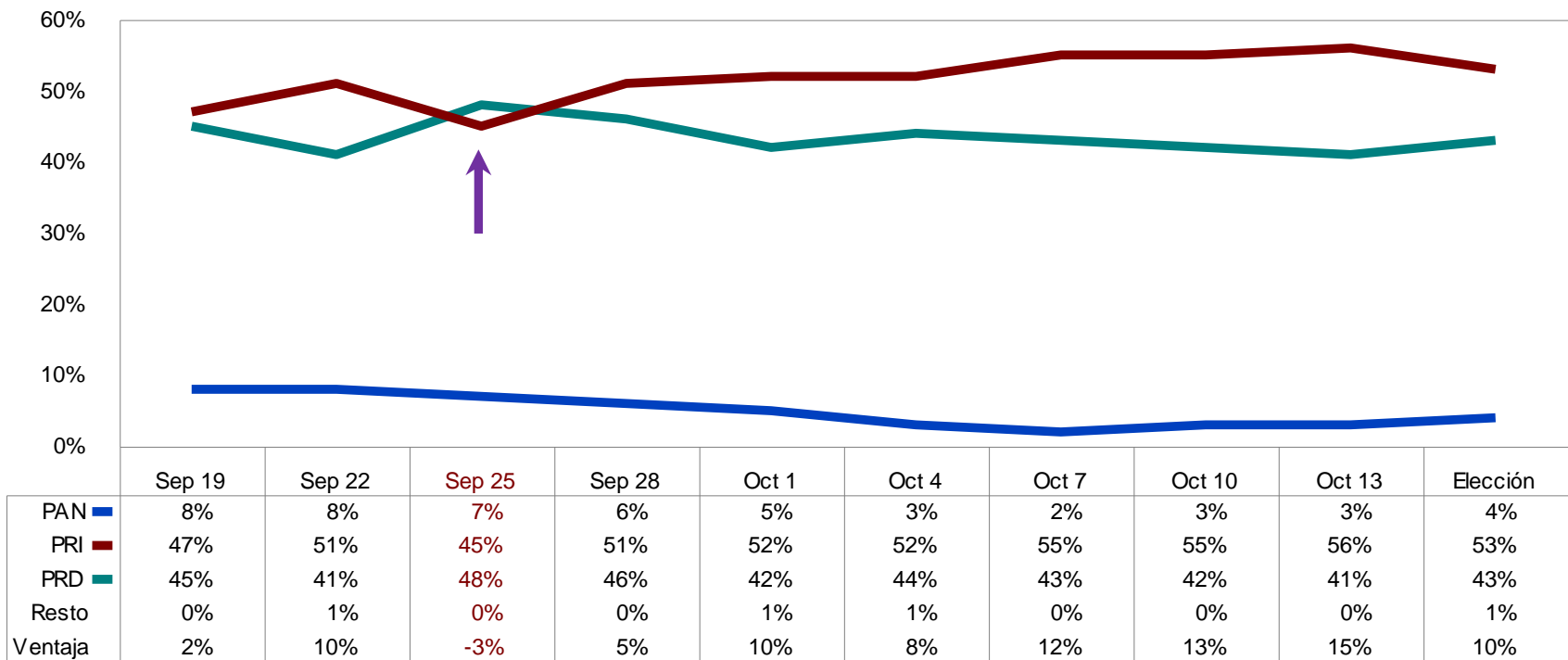
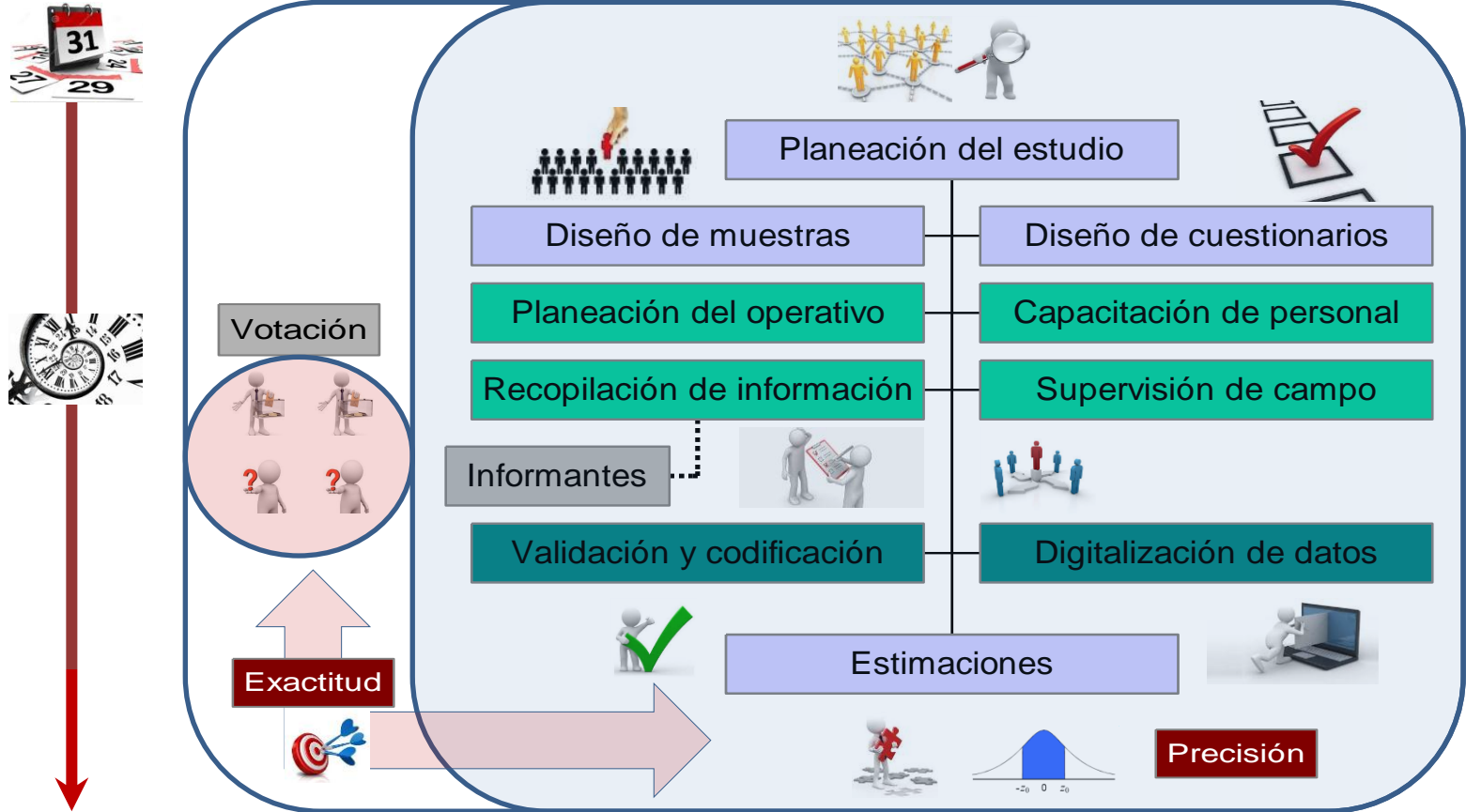
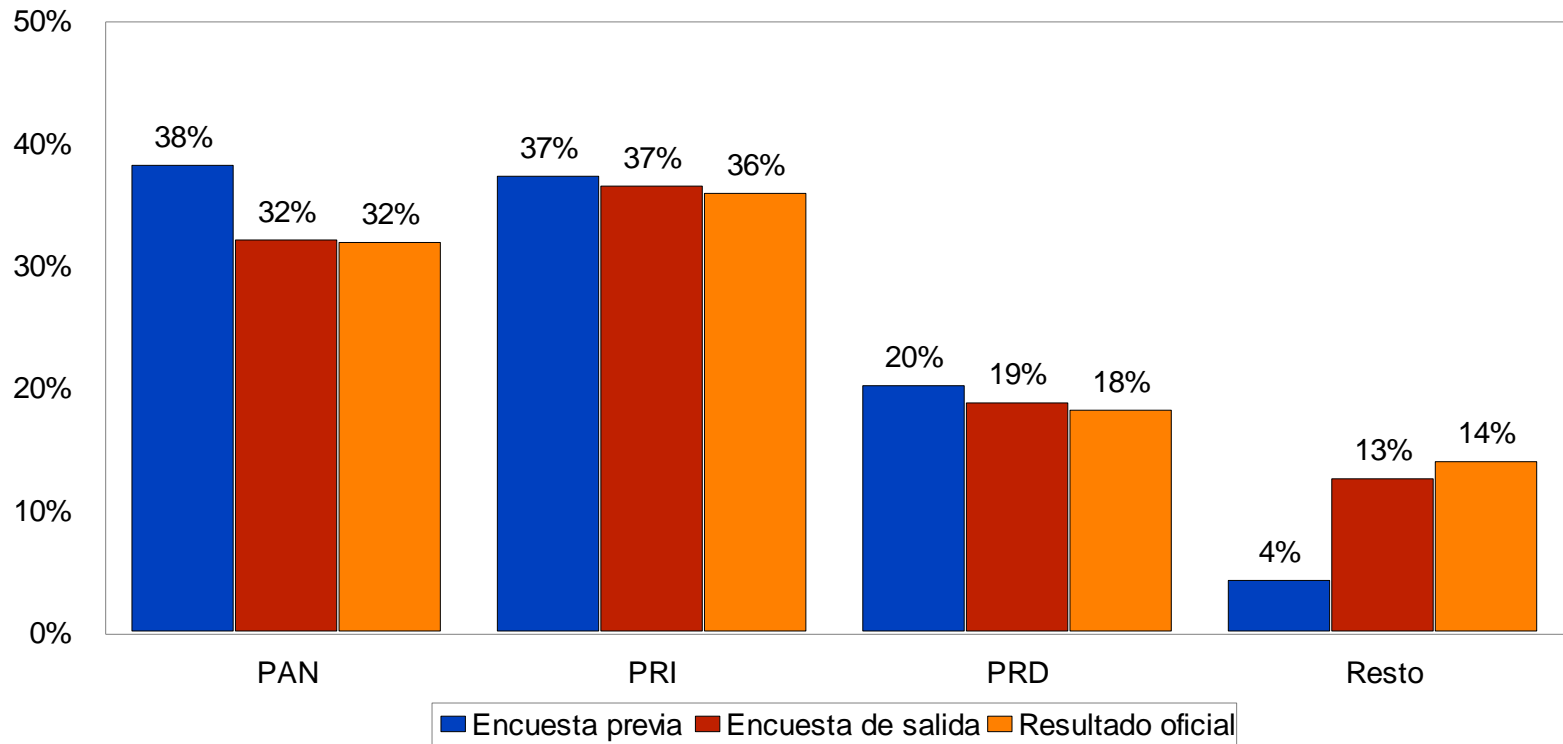


Diagrama de flujo de una encuesta de salida





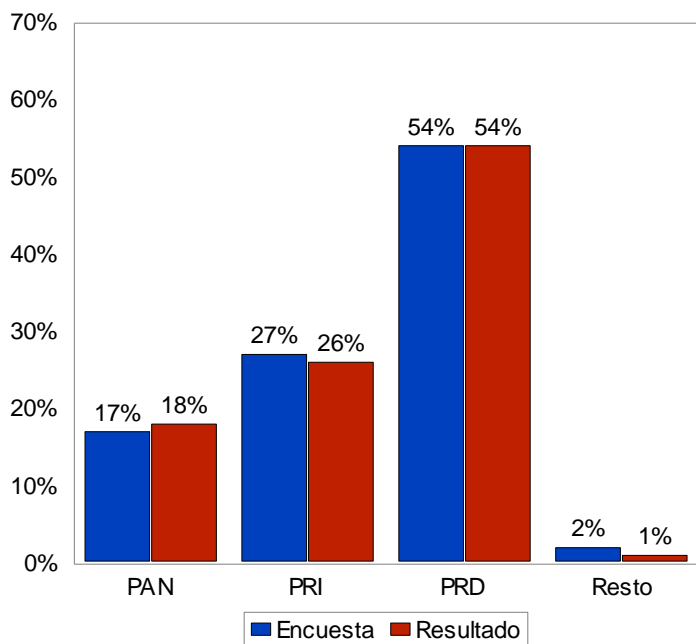
Encuestas GEA-ISA previa y de salida en las elecciones para diputados federales 2003 contra resultado oficial.



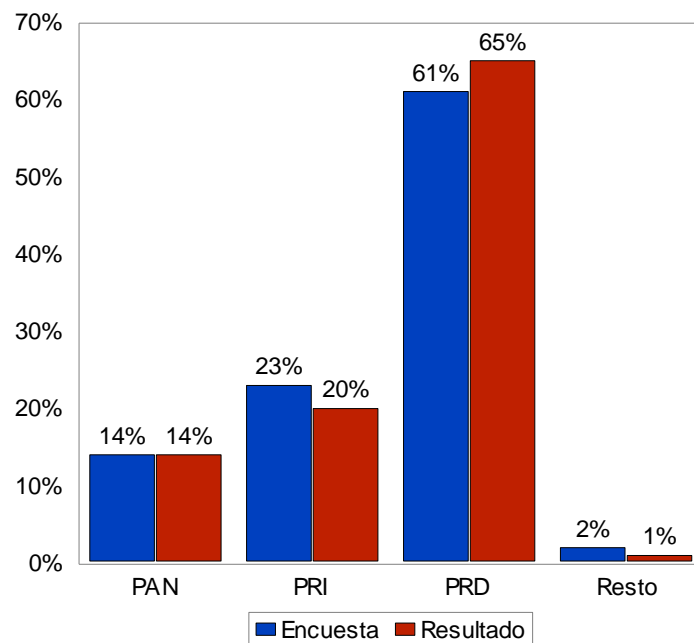


Encuesta de salida GEA-ISA para la elección para Presidente de la República y de Jefe de Gobierno en el Distrito Federal contra resultado oficial

Presidente de la República



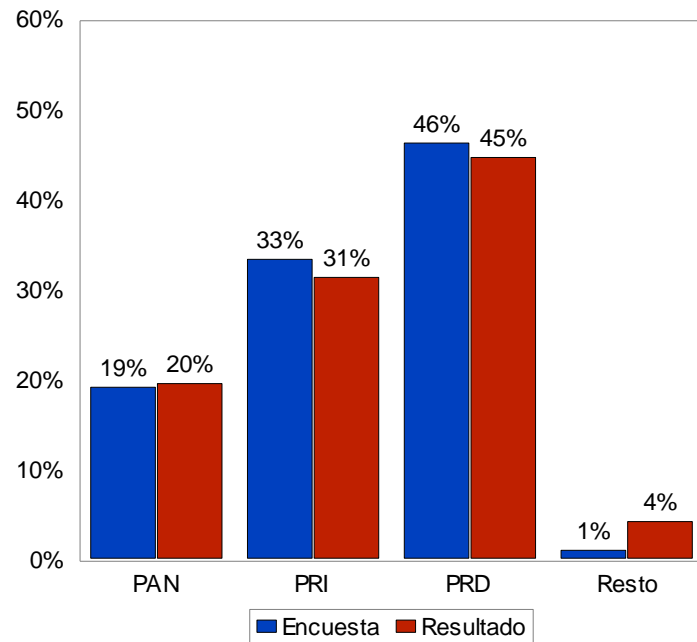
Jefe de Gobierno del D.F.



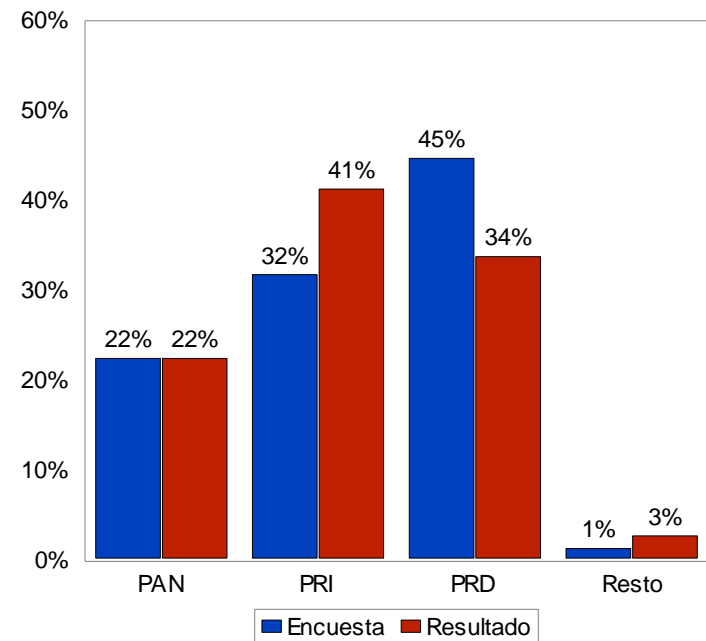


Encuesta de salida GEA-ISA en Cuernavaca para la elección a Gobernador de Morelos y para Alcalde contra resultado oficial

Gobernador de Morelos



Alcalde de Cuernavaca



EXPERIENCIAS RECIENTES

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA GOBERNADOR 2016-2017 SEGÚN ESTADO

ESTADO	PRI	PAN	PRD	morena	Otros	N	MV	1º+2º	V
Aguascalientes	42%	45%	5%	3%	4%	2.6	3.1	87%	10%
Chihuahua	32%	41%	2%	3%	22%	3.2	9.3	73%	26%
Coahuila	39%	36%	2%	12%	11%	3.2	2.5	75%	23%
Durango	43%	48%		3%	7%	2.4	5.1	91%	7%
Hidalgo	45%	29%	15%	8%	3%	3.1	15.8	74%	25%
Oaxaca	33%	26%		24%	17%	4.0	7.5	59%	41%
México	35%	12%	18%	32%	3%	3.7	2.9	46%	34%
Nayarit	27%	40%		12%	21%	3.4	12.7	67%	31%
Puebla	35%	47%	4%	10%	4%	2.8	12.2	82%	18%
Quintana Roo	37%	46%		12%	5%	2.7	9.2	84%	40%
Sinaloa	45%	19%	2%	4%	30%	3.2	16.8	73%	36%
Tamaulipas	37%	51%	1%	2%	9%	2.5	14.4	88%	29%
Tlaxcala	34%	19%	31%	7%	10%	4.0	2.4	65%	39%
Veracruz	31%	35%		27%	7%	3.4	4.2	66%	34%
Zacatecas	39%	18%		28%	15%	3.5	10.4	67%	39%
PROMEDIO	37%	40%		12%	11%	3.2	8.6	73%	29%

FUENTE: Organismos Públicos Locales Electorales

**ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR
2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN MÉTODO**

MÉTODO	n	g	M5/2	M3*	ΔN
Vivienda	49	59%	4.0	3.9	0.08
Facebook	15	73%	4.8	5.2	0.27

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://www.cede.org.mx> y <https://www.sdpnoticias.com>

La experiencia pareciera demostrar que lo que se requiere es un ajuste para **REVELAR las preferencias probables** cuando se esté ante una elección con un **formato duvergeriano**. El modelo de ajuste que se adopte deberá afectar a la baja al candidato del partido gobernante (titular) a favor del oponente principal, provocando giros mayores a los típicos de modelos de votantes probables; lo que es más: que puedan **invertir el orden de los contendientes**, que es lo que se busca.

Este modelo de **ajuste casuístico** implica superar la equívoca y tradicional lectura de los comparativos entre encuestas y resultados electorales como medición de rendimiento y pasar a considerarla como una **medición de riesgo**.

Tenemos la hipótesis preliminar de que **dar por buena la segunda preferencia de electores que declaren como primera opción al candidato del partido titular y como segunda al contendiente más aventajado**, y con ello alterar el resultado del ejercicio de medición, tenderá a arrojar estimaciones más próximas a los resultados cuando la competencia adopte un formato duvergeriano, aunque ello sea un **pronóstico**.

Pero esa es nuestra conjetura a probar. Lo importante será que cada quien adecue sus instrumentos y se de mayor libertad para la interpretación de los datos recabados. Resulta necesario mejorar los cuestionarios, para poder incorporar a la cuantificación lo que detectamos por métodos cualitativos y que en muchos casos nos alerto, antes de los comicios, de la distancia entre lo medido, y por ende reportado, y lo esperable.

Modelos de preferencias probables de votantes potenciales

AJUSTE CASUÍSTICO

Ajustar los resultados obtenidos
mediante un algoritmo que estime el
riesgo de **NO** correspondencia entre la
estimación y el resultado electoral
confirme experiencias previas

Modelos de preferencias probables de votantes potenciales

AJUSTE CASUÍSTICO

Experiencia previa relevante

- Responsable (efectos de casa)
- Locación (efectos por entidad)
- Formato de la contienda

**ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR
2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN LÍDER**

LÍDER	n	g	M5/2	M3*	ΔN
Titular	29	52%	5.0	4.2	0.05
Alternos	20	70%	2.5	3.4	0.12
PROMEDIO	49	59%	4.0	3.9	0.08

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://www.cede.org.mx>

**ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR
2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN FORMATO**

FORMATO	n	g	M5/2	M3*	ΔN
Bipartidario	18	33%	7.1	5.2	-0.05
Multipartidario	31	74%	2.2	3.1	0.16
PROMEDIO	49	59%	4.0	3.9	0.08

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://www.cede.org.mx>

**ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR
2016-2017 SEGÚN LÍDER Y FORMATO**

FORMATO	LÍDER	n	g	M5/2	M3*
BIPARTIDARIO	Titular	15	20%	7.6	5.3
	Alternos	3	100%	4.7	5.0
MULTIPARTIDARIO	Titular	14	86%	2.3	3.0
	Alternos	17	65%	2.1	3.1
PROMEDIO		49	59%	4.1	3.9

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



ESCENARIOS PARA 2018

AÑO	Resultado		
	1º	2º	3º
2000	43.5%	36.9%	17.0%
2006	36.9%	36.3%	23.0%
2012	39.2%	32.4%	26.1%

ELECCION		V ₁	Margen de ventaja		N
			1º-2º	2º-3º	
3 candidaturas mayores	2000	43.5%	6.6%	19.9%	2.8
	2006	36.9%	0.6%	13.3%	3.1
	2012	39.2%	6.8%	6.3%	3.1
PROMEDIO		39.9%	4.7%	13.2%	3.0

ESCENARIO		V ₁	Margen de ventaja		N
			1º-2º	2º-3º	
4 candidaturas mayores	Mínimo	34.6%	2.6%	8.8%	3.5
	Máximo	36.9%	6.6%	13.5%	3.6
3 candidaturas mayores	Mínimo	38.8%	1.3%	10.3%	2.9
	Máximo	40.4%	6.0%	19.4%	3.1



Jueves 16 de noviembre de 2017

MUCHAS GRACIAS.



<http://www.isa.org.mx>

Ricardo de la Peña

Celular: 55 5507 4528

ricartur@gmail.com

<http://www.ricartur.com>