



Cuarto Seminario Encuestas y Elecciones en México 2009-2010 Cocoyoc, Morelos, 1-2 de octubre de 2010

Mesa 2 Encuestas Privadas 2009-2010

***Encuestas GEA-ISA para las elecciones de Gobernador en 2010:
estimaciones de intención de voto de los entrevistados.***

Ricardo de la Peña (Presidente Ejecutivo de ISA)



Previamente a los comicios para Gobernador del 4 de julio de 2010, la firma *GEA-ISA* realizó varios ejercicios de medición por encuesta para partidos políticos que no fueron publicados entonces por acuerdo con los clientes.

En esta ponencia presentamos los resultados de algunos de estos ejercicios, comparándolos con los resultados oficiales de las elecciones correspondientes, en el entendido de que el objetivo primordial de los contratantes de estos estudios era disponer de indicadores confiables y oportunos que dieran cuenta del estado de la contienda al momento de la medición y les permitiera tomar decisiones estratégicas.

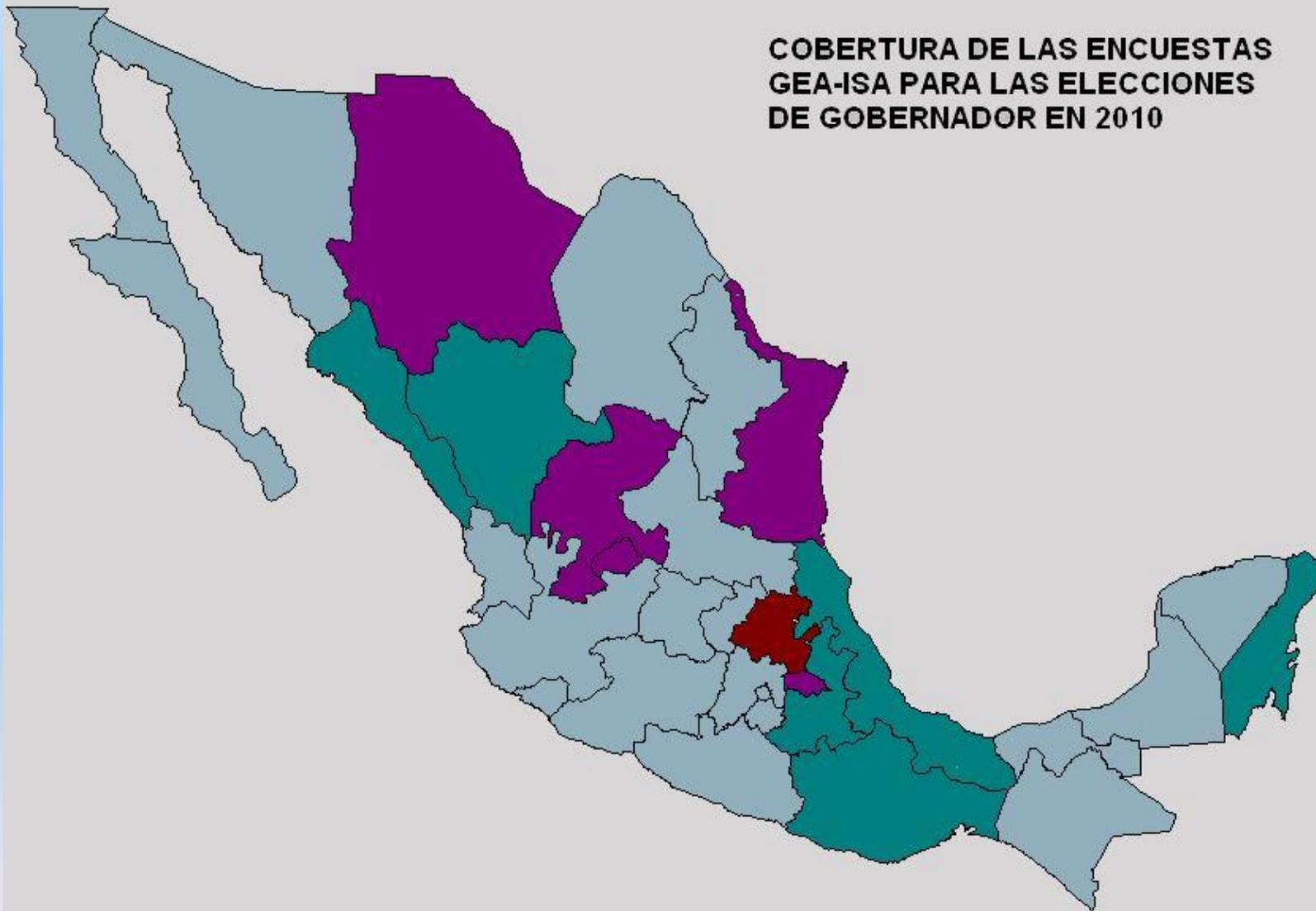
Los estudios cuyos resultados relativos a la estimación de intenciones de voto de los ciudadanos se presentan son:

- 1. Una serie de encuestas en el Estado de **Aguascalientes**.**
- 2. La última medición realizada en el Estado de **Chihuahua**.**
- 3. La última medición realizada en el Estado de **Tamaulipas**.**
- 4. La última medición realizada en el Estado de **Tlaxcala**.**
- 5. La última medición realizada en el Estado de **Zacatecas**.**

La selección de estados que se presentan corresponden a aquellos donde se efectuaron estudios con alcance estatal durante los procesos electorales 2010, conforme fuera demandado por la instancia contratante, que en todos estos casos estuvo vinculada al Partido Acción Nacional.

Debido a que fuimos una de varias casas proveedoras de información para esta opción partidaria, las solicitudes de servicios se concentraron en estas entidades, por lo que no se dispuso de observaciones propias en varios estados en que se celebraron comicios.

**COBERTURA DE LAS ENCUESTAS
GEA-ISA PARA LAS ELECCIONES
DE GOBERNADOR EN 2010**



Mención aparte merece el caso del Estado de **Hidalgo**, donde **ISA** realizó hacia la segunda mitad del mes de junio un estudio por encuesta y posteriormente una encuesta a votantes a la salida de casillas, teniéndose en ambos casos estimaciones que resultarían sumamente próximas al cómputo oficial (53% para el PRI y 47% para la oposición).

Estos estudios serán materia de otra ponencia, que se presentará en el marco del **XXI Congreso Nacional de Estudios Electorales**, que organizará la **SOMEE** a fines de noviembre en la Ciudad de Puebla.

CUESTIONES DE MÉTODO

Antes de entrar en materia, hacen falta algunas notas en torno al método de trabajo y al análisis a realizar:

- 1. El objetivo central de estos estudios fue estimar las intenciones de voto por candidato de los entrevistados.**
- 2. En todas estas encuestas, las entrevistas fueron personales (cara a cara) en viviendas particulares ubicadas en el territorio de las entidades bajo estudio, utilizando un cuestionario estructurado.**

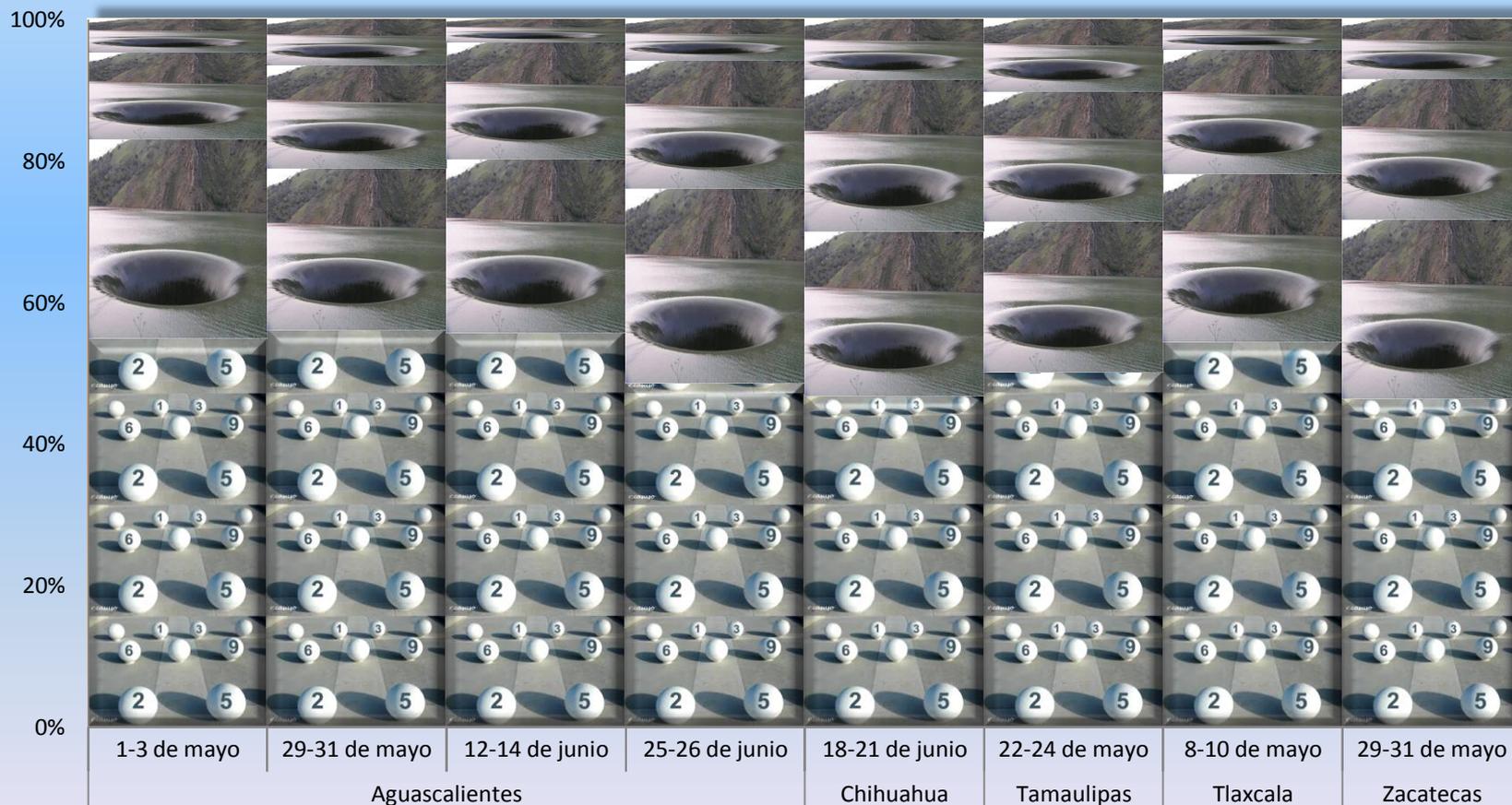
3. El método de muestreo empleado partió de la selección de secciones electorales como unidades primarias, una por cada decena de entrevistas a realizar. Con o sin estratificación previa, se eligieron dichas secciones de manera sistemática con probabilidad proporcional a tamaño, según el número de electores registrados. Se corroboró que el conjunto de secciones en muestra reprodujera el reparto de votación entre las opciones contendientes en elecciones similares anteriores; en caso de no hacerlo, se desechó la muestra y se tomó una nueva, donde se operó el estudio.

4. En cada sección en muestra se eligieron diez viviendas mediante recorrido aleatorio a partir del domicilio de la casilla básica en la elección federal previa. En cada una de ellas se entrevistó a quién, encontrándose presente al momento de la entrevista y teniendo credencial de elector, cumpliera años en la fecha más próxima futura.
5. El trabajo de campo incluyó siempre observaciones en fines de semana. Se operó en turnos matutinos y vespertinos. Se supervisó *in situ* alrededor de la quinta parte de casos y se verificó posteriormente la correcta selección de vivienda y aplicación de entrevistas. Para evitar sesgos, los operadores de campo desconocían quién era el usuario final de los estudios.

- 6. Los tamaños de muestra fueron siempre superiores a los mil casos (entre 1,100 y 1,400 según la entidad) en más de un centenar de unidades primarias, lo que permitió contar con estimadores con un margen de error teórico inferior a $\pm 4\%$ al 95% de confianza.**
- 7. La tasa de respuesta observada en los diversos estudios osciló entre 52 y 61%, con una media de 56%, tomando la definición RR3 de AAPOR (que pondera los casos indeterminados y excluye inelegibles del cálculo); la tasa de rechazo correspondiente estaría entre 21 y 30%, con una media en 26%. Ahora bien, si consideramos la proporción de intentos en que se logró la entrevista, la tasa variaría de 45 a 56%, con una media de 51 puntos.**

Intentos y entrevistas en las encuestas GEA-ISA

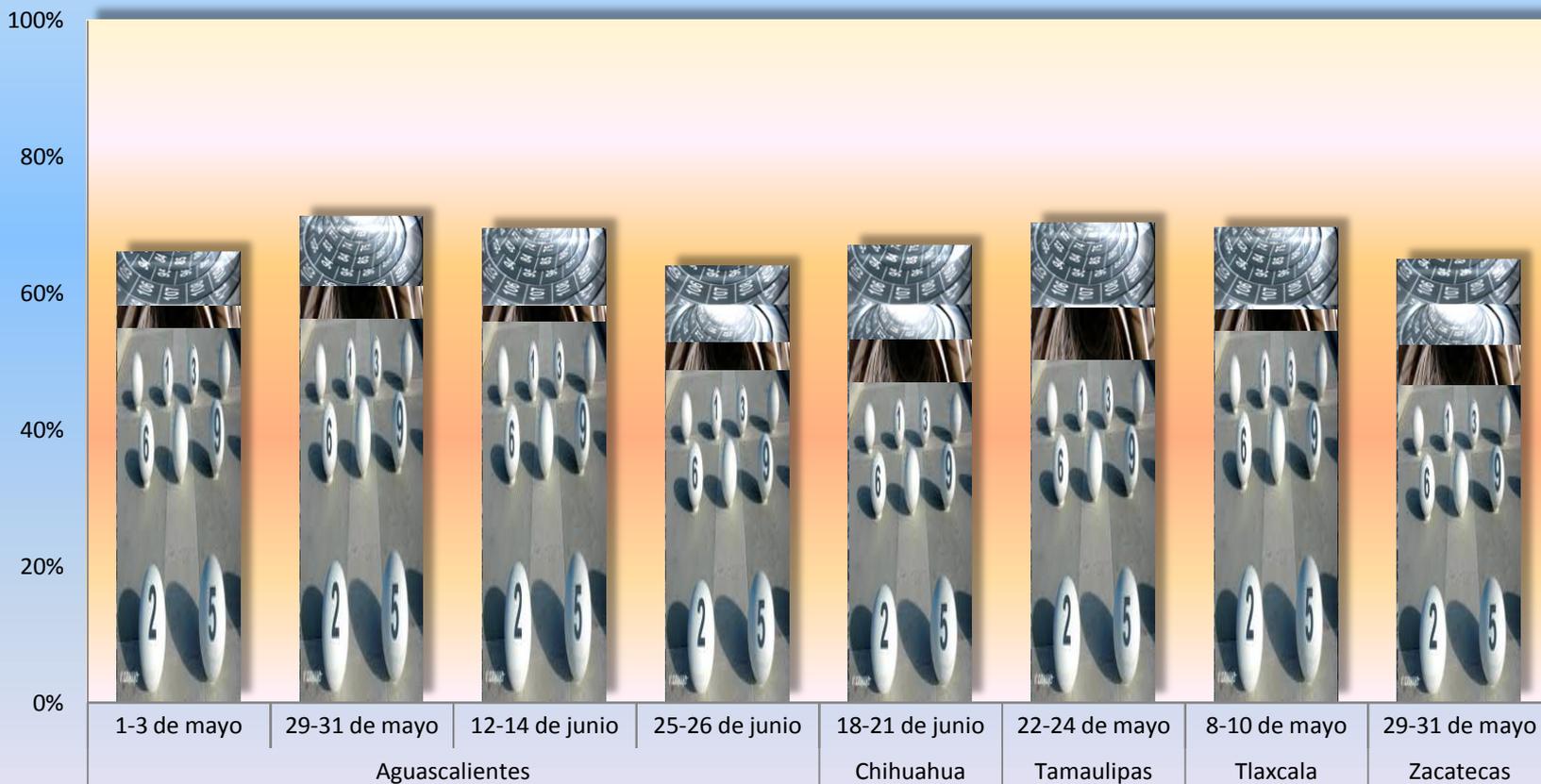
Elecciones para Gobernador 2010



■ Inelegibles	100	136	69	142	254	243	84	215
■ Indeterminado	268	312	354	446	640	437	355	516
■ Rechazos o incompletas	618	488	528	677	693	509	481	652
■ Entrevistas completas	1200	1200	1200	1200	1400	1200	1100	1200

Tasa de respuesta en las encuestas GEA-ISA

Elecciones para Gobernador 2010



■ Tasa de cooperación	66%	71%	69%	64%	67%	70%	70%	65%
■ Tasa de respuesta	58%	61%	58%	53%	53%	58%	58%	52%
■ Contactos entrevistados	55%	56%	56%	49%	47%	50%	54%	46%

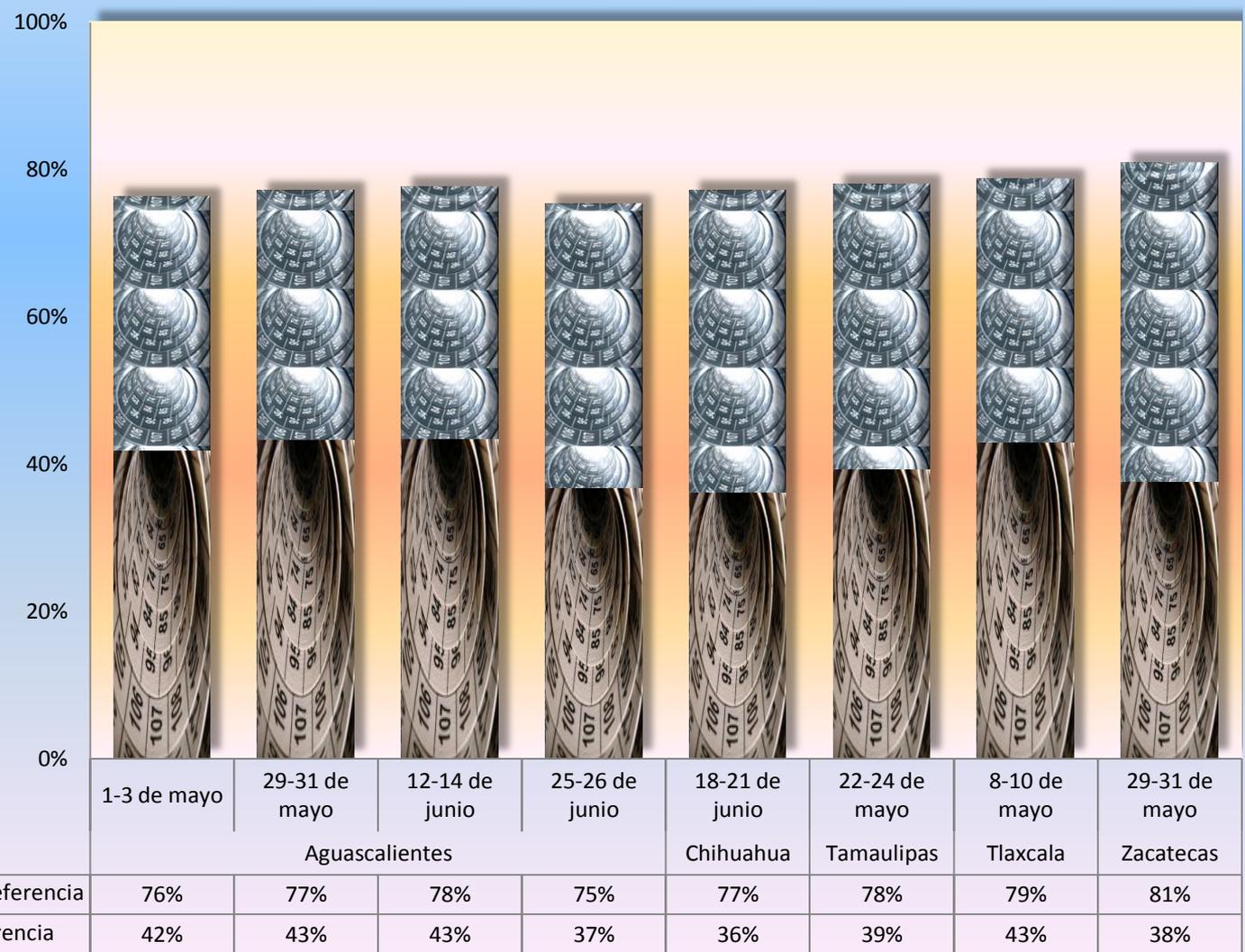
8. En oficina se efectuó un proceso de validación y crítica del correcto llenado de cuestionarios y se mantuvo una supervisión sobre la codificación de cuestionarios. La captura se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos.

- 9. Los resultados presentados no son en ningún caso frecuencias simples, sino estimaciones basadas en el empleo de factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en muestra, ajustados para hacer acorde la distribución de casos en muestra conforme a sexo y edad con la reportada en el Listado Nominal de Electores en el sitio del Instituto Federal Electoral, al corte disponible al momento de realizarse el estudio.**

10. La pregunta sobre intención de voto se aplicó desde que faltaran seis semanas para los comicios mediante la técnica de símil de boleta y urna, al principio de la entrevista (luego de reactivos de selección y aquellos relacionados con la información disponible por los entrevistados sobre los contendientes). Las tasas de respuesta efectiva a la boleta fueron de entre 75 y 81% de los entrevistados, lo que quiere decir que en dos de cada cinco contactos iniciales para entrevista se reportó efectivamente la intención de sufragio.

Respuesta al símil de boleta en las encuestas GEA-ISA

Elecciones para Gobernador 2010

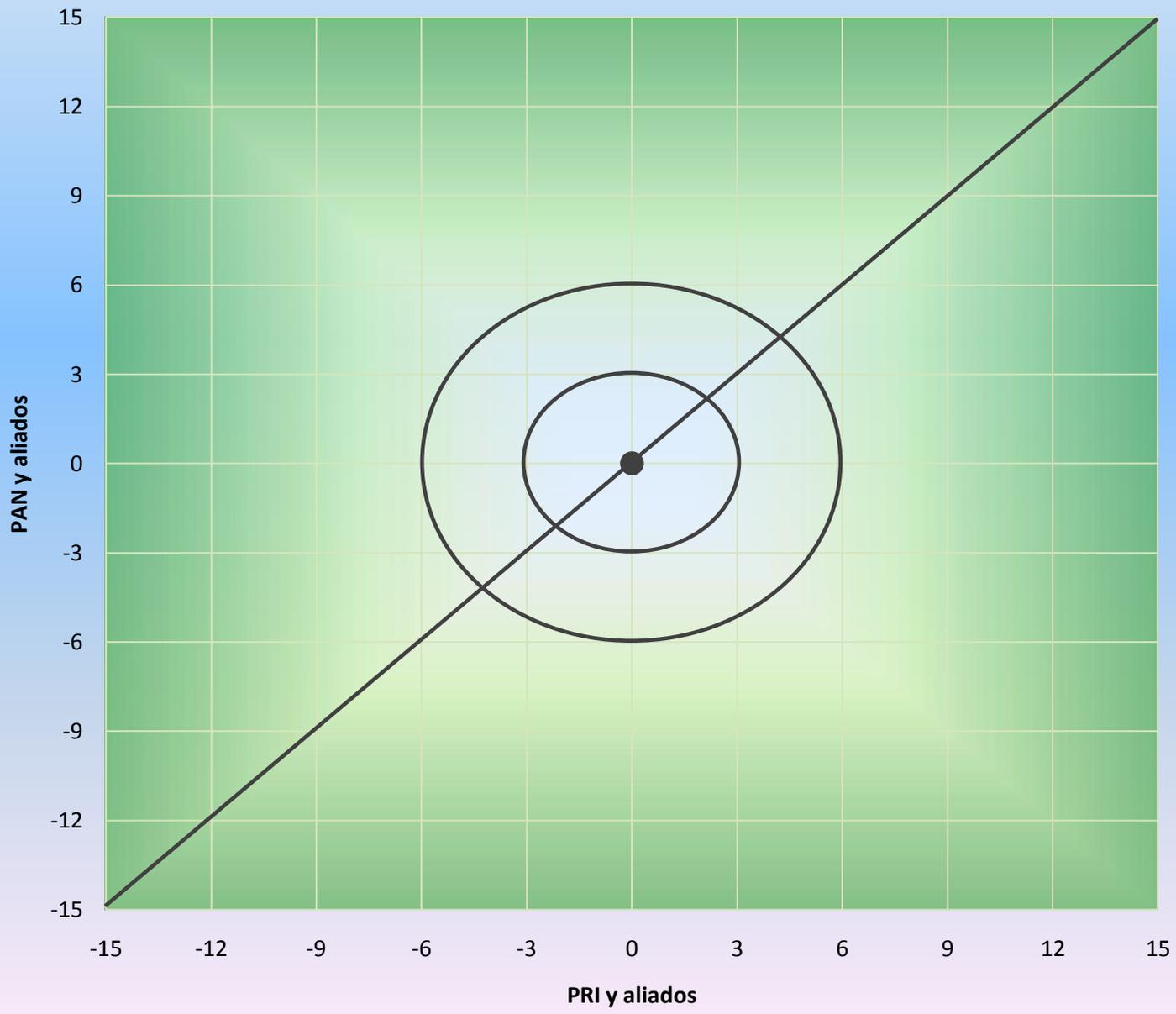


11. En todos los casos, al cliente se le reporto tanto las proporciones del total de entrevistados que cruzaron la boleta por cada opción disponible, como el cálculo directo de proporciones excluyendo al segmento que no definió su intención de voto por alguno de los contendientes. En el caso del presente reporte, en aras de la simplicidad, nos concentraremos en estos últimos datos, asumiendo que lo cotejable con los resultados oficiales son las proporciones efectivas de votación por candidato estimables a partir de las respuestas obtenidas en las entrevistas realizadas.

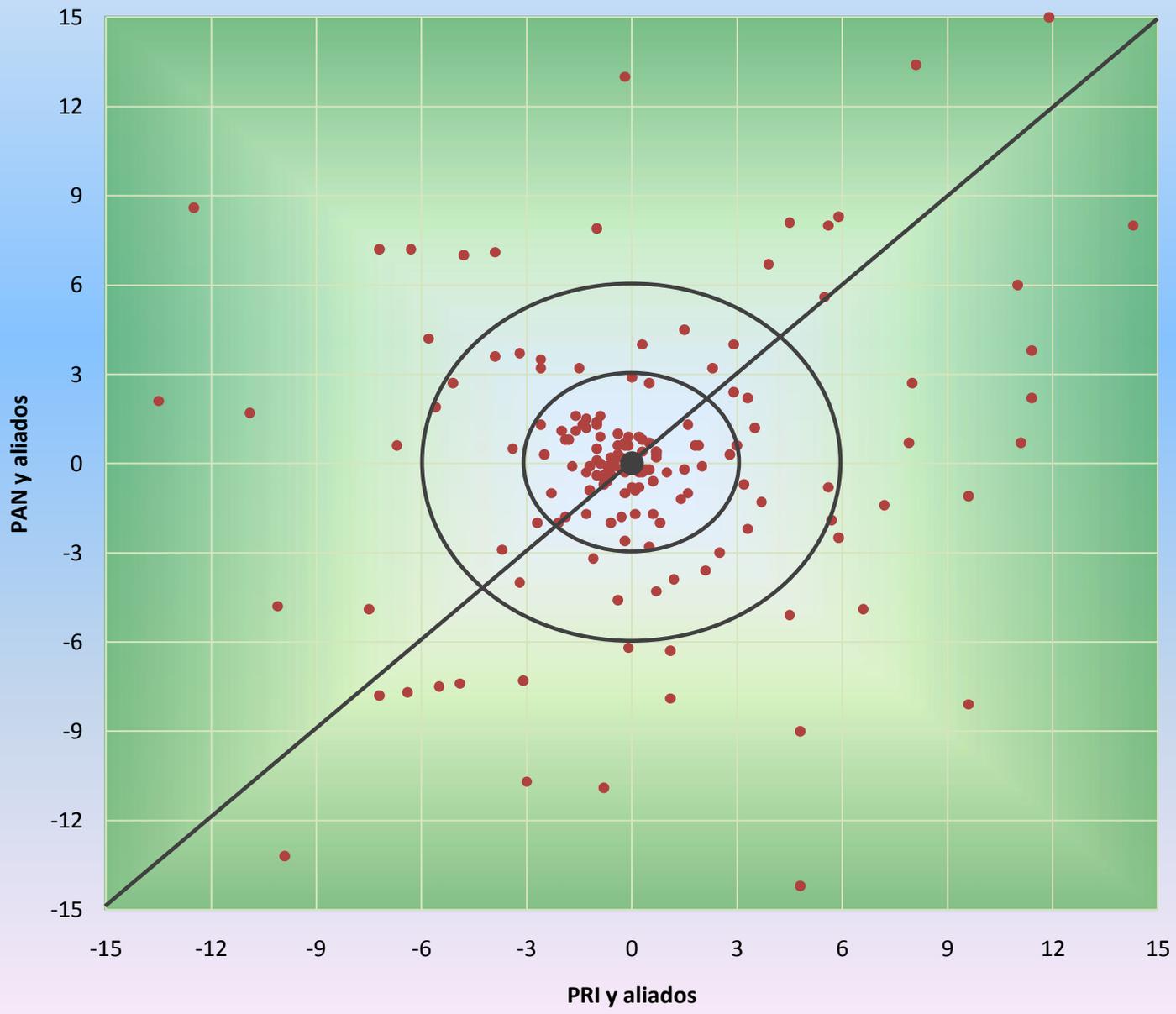
12. Con miras a simplificar el análisis comparativo entre las estimaciones por encuesta y resultados oficiales, se optó por un diagrama que permite sintetizar en un plano cartesiano los datos producto de una encuesta, situando en el eje de las abscisas la proporción estimada para el PRI y sus aliados y en el de las ordenadas la correspondiente al PAN y sus aliados, ubicando como punto central del plano el resultado, lo que permite que entre mayor sea la distancia de la estimación por encuesta al resultado, mayor sea la distancia reflejada en el esquema.

13. A este plano se agregaron algunos trazos para ilustrar mejor los datos: dos círculos concéntricos para marcar la distancia de tres y seis puntos respecto al resultado y una línea oblicua que une los puntos equidistantes al resultado para los primeros lugares, al margen de la estimación para el resto de contendientes (acorde con la práctica de destacar la diferencia entre las dos primeras fuerzas, más que las proporciones estimadas por la encuesta). Hacia el final, se emplea además una línea perpendicular a la anterior, para mostrar el eje de giro de votación entre los contendientes privilegiados en el análisis.

Esquema para comparación entre encuestas y resultados en las elecciones para Gobernador 2010



Comparativo simulado entre encuestas y resultados en las elecciones para Gobernador 2010



14. Los resultados de otras mediciones por encuesta distintas a las propias fueron tomados del sitio <http://www.mundgroup.com/municipios.html>, empresa dirigida por Daniel Lund, Presidente del Consejo de Investigadores de la Opinión Pública.
15. Para fines de comparación de las estimaciones por encuesta con los resultados, se procedió a recalcular las proporciones excluyendo la no respuesta a la pregunta electoral. Dichos cálculos son, desde luego, únicamente para fines de análisis y responsabilidad exclusiva del autor de esta ponencia.

16. En los gráficos, utilizamos diversos tipos de marca para diferenciar los datos:

- Un círculo sin relleno para el dato de la elección de Gobernador anterior y un círculo con relleno para el dato de la elección 2010.**
- Un rombo rojo para la estimación por encuesta de GEA-ISA (con relleno cuando la medición fue efectuada en junio y vacío si fue anterior).**
- Un rombo azul para la estimación por encuesta de otra casa encuestadora (sólo se consideran las últimas mediciones por casa encuestadora que se hubiera realizado en el mes de junio).**



AGUASCALIENTES

AGUASCALIENTES

Aguas Calientes

SAN LUIS POTOSI

ZACATECAS

JALISCO

Teocaltiche

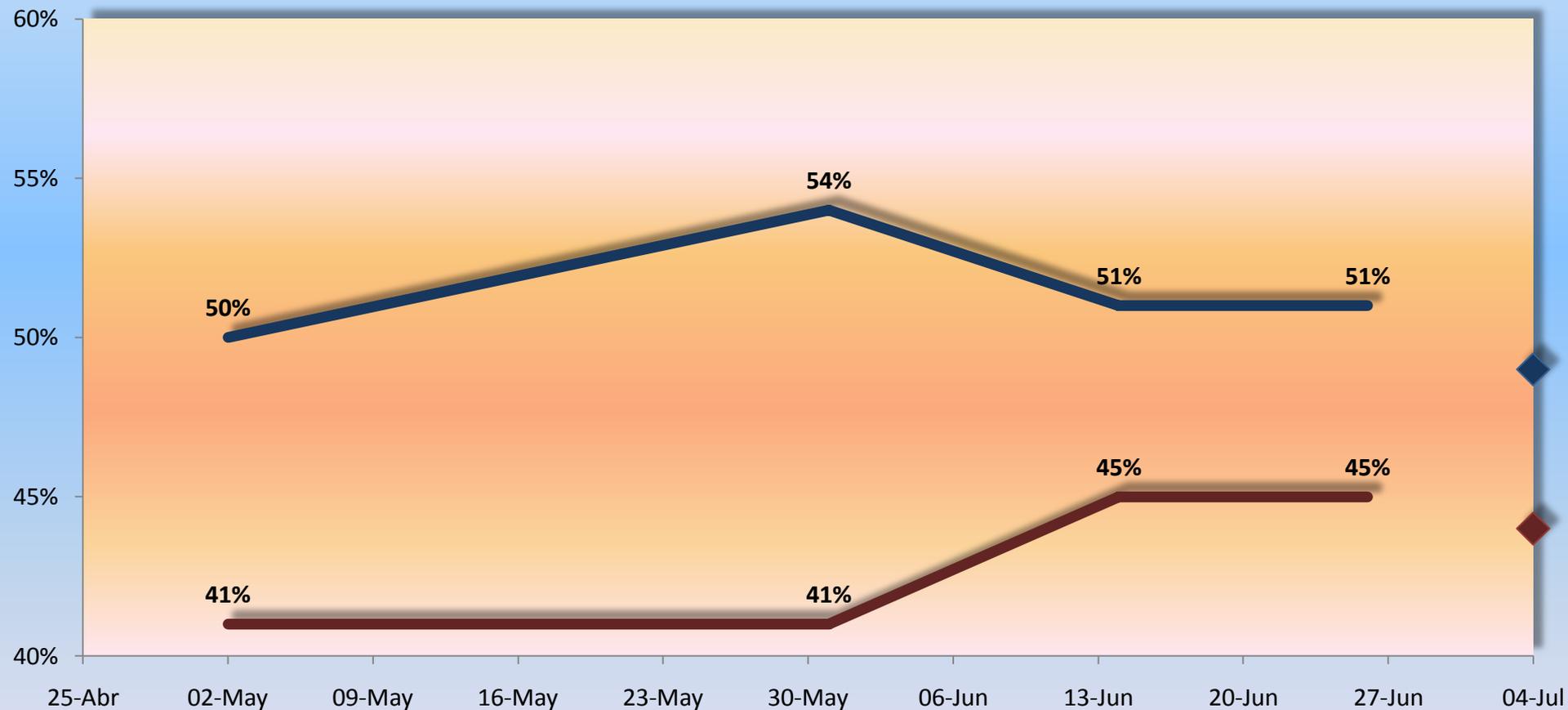


En Aguascalientes, *GEA-ISA* dispuso de una serie de cuatro encuestas levantadas entre mayo y junio.

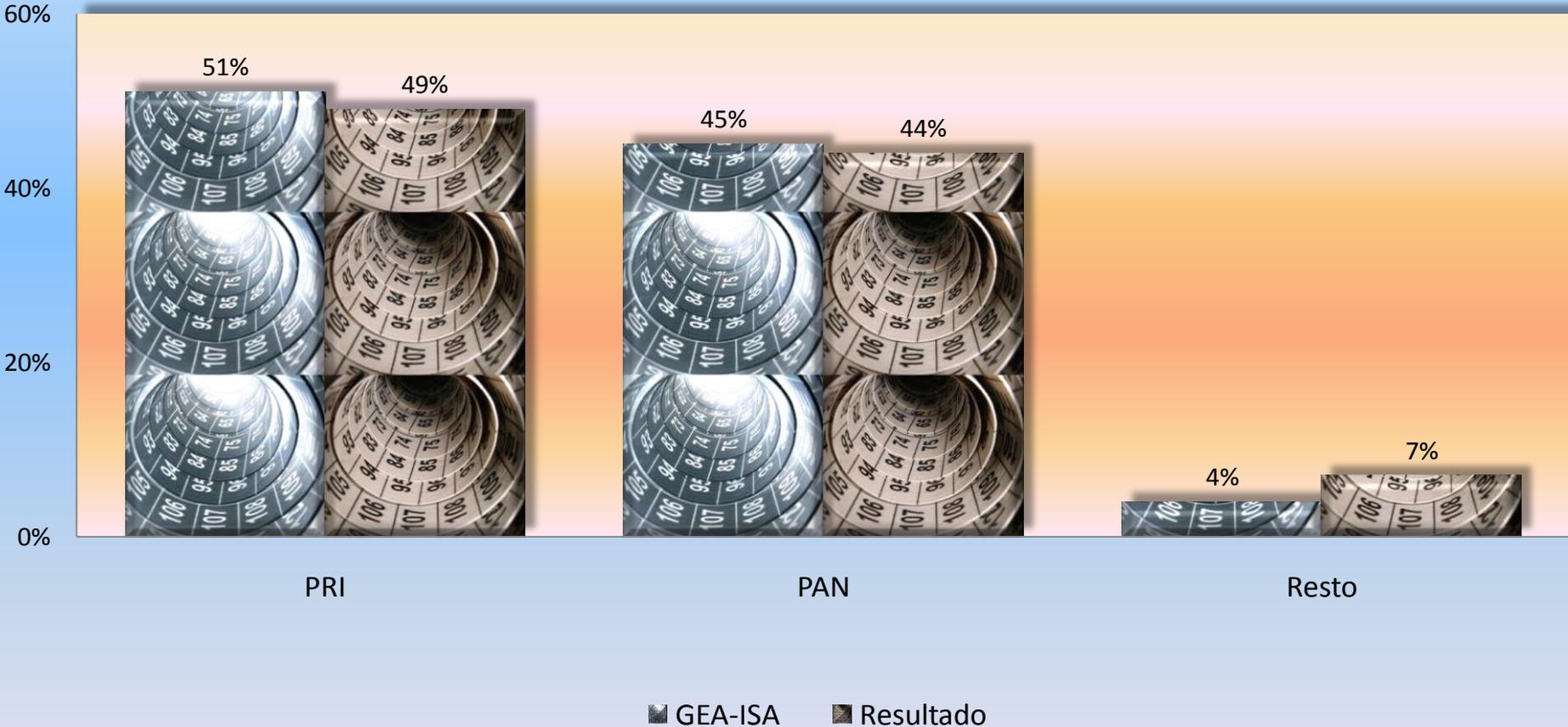
Si se observa el comportamiento a lo largo de la campaña, se detecta un cierre de brecha entre los contendientes en el último mes respecto al anterior.

Las estimaciones finales de *GEA-ISA* resultaron sumamente próximas con el resultado, al igual que ocurrió con otra encuesta difundida antes de los comicios en esta entidad.

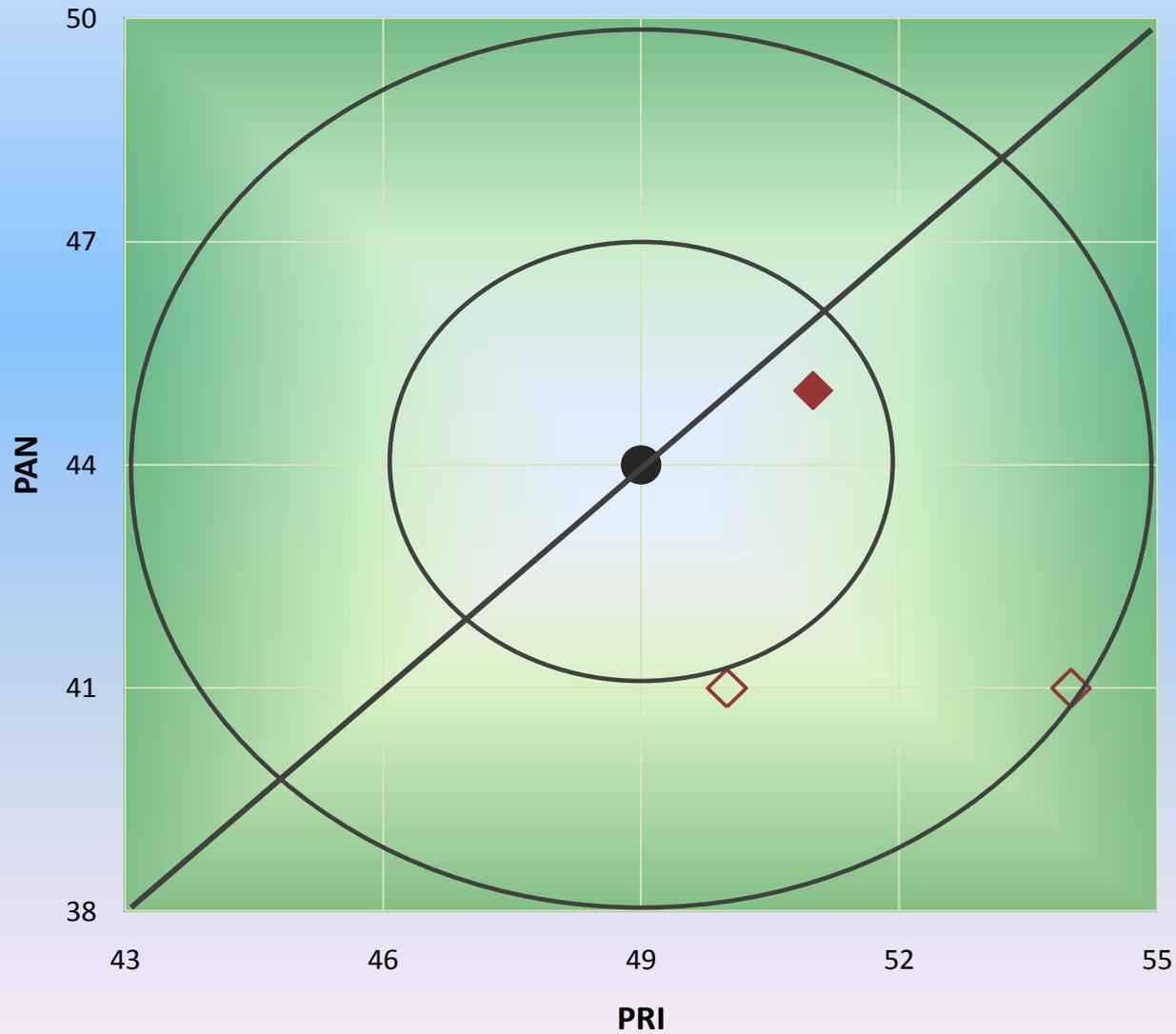
Serie de encuestas GEA-ISA y resultado oficial Elección para Gobernador en Aguascalientes



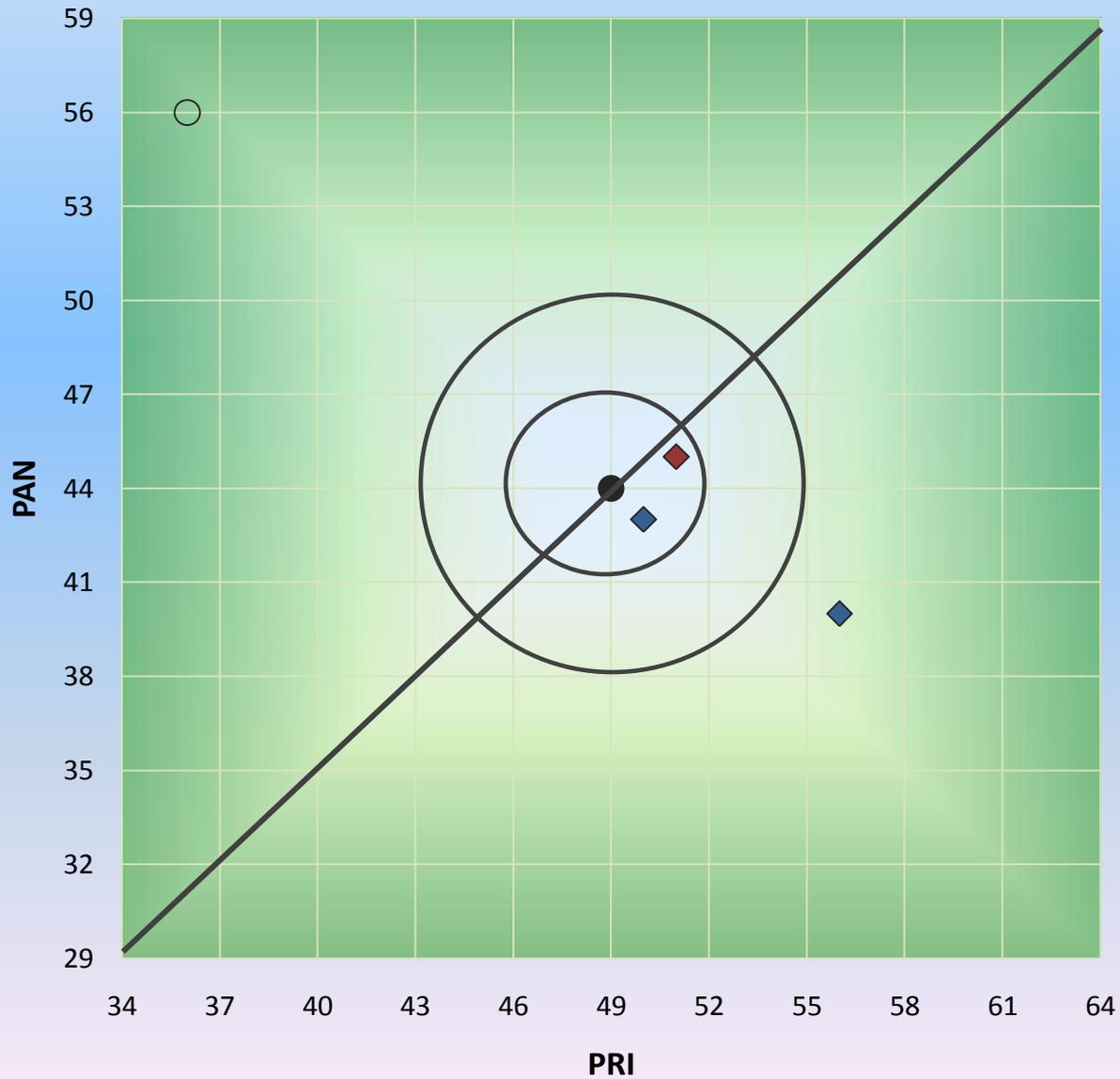
Comparativo entre encuesta GEA-ISA y resultado oficial Elección para Gobernador en Aguascalientes



Serie de encuestas GEA-ISA y resultado Elección para Gobernador en Aguascalientes



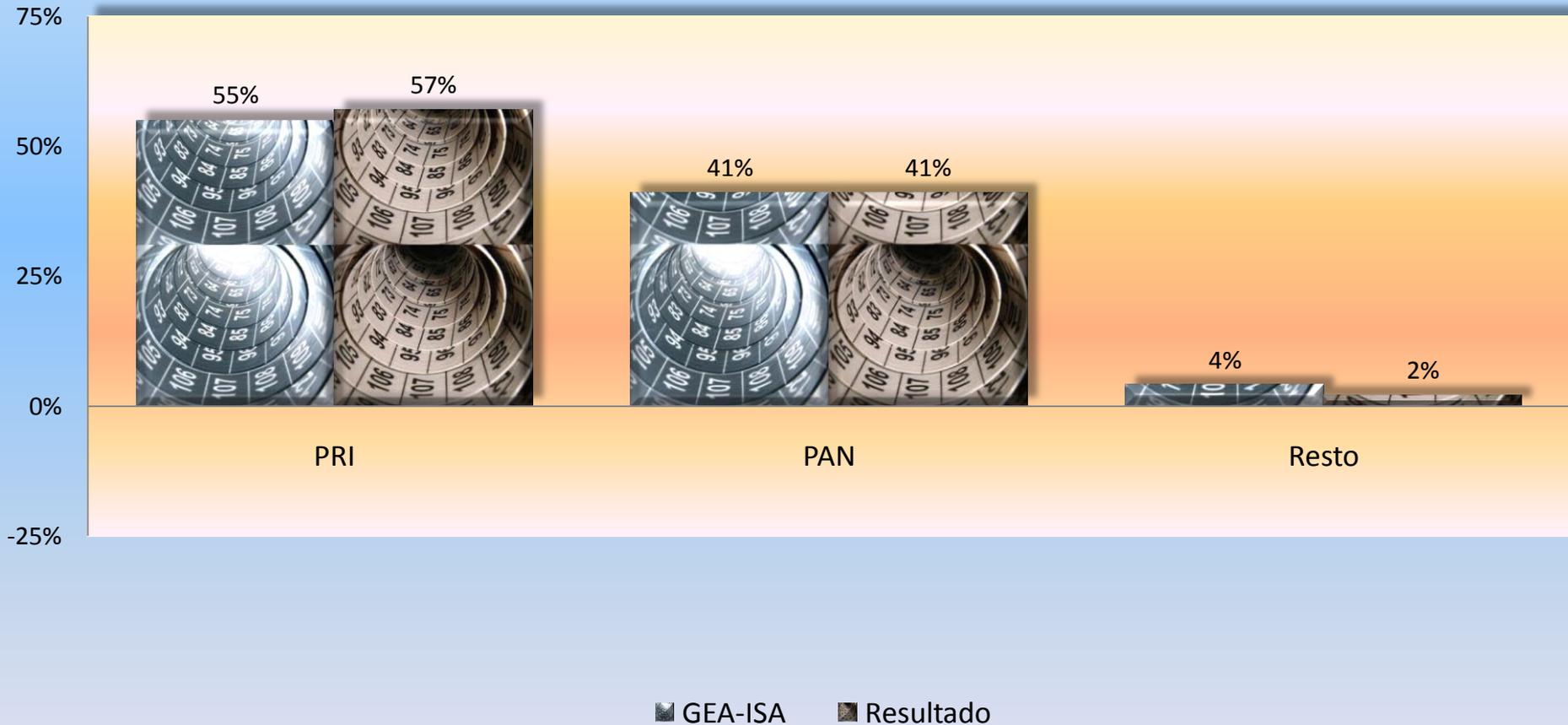
Comparativo entre encuestas y resultado Elección para Gobernador en Aguascalientes



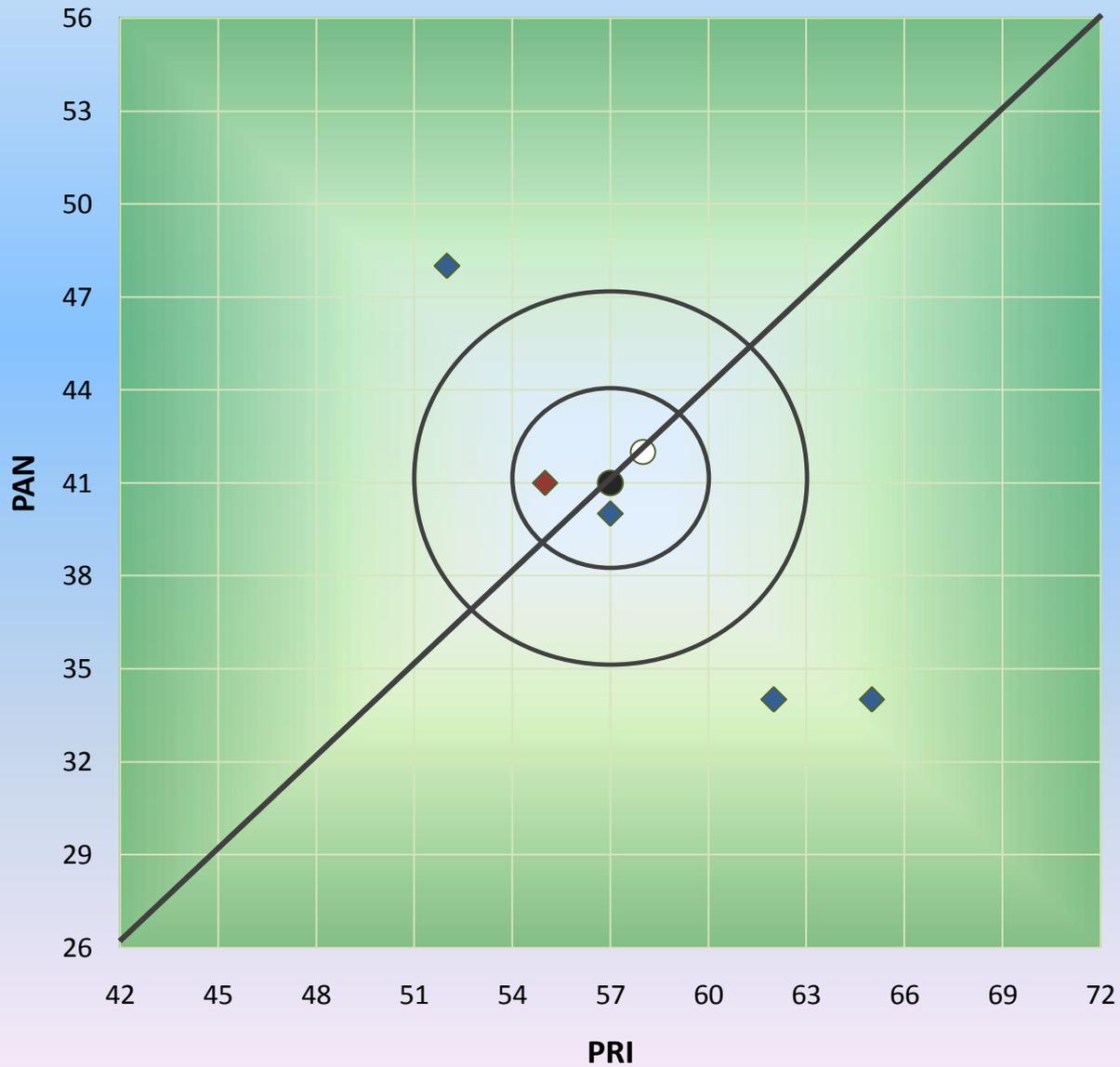


En Chihuahua, *GEA-ISA* contó con una medición por encuesta dos semanas antes de los comicios, que reflejó –al igual que otro estudio difundido antes de los comicios- una distancia mayor a diez puntos entre contendientes, pero no del doble de la amplitud referida, como fue reflejado por otras encuestadoras.

Comparativo entre encuesta GEA-ISA y resultado oficial Elección para Gobernador en Chihuahua



Comparativo entre encuestas y resultado Elección para Gobernador en Chihuahua



ESTADOS UNIDOS

TAMAULIPAS



GOLFO DE MEXICO

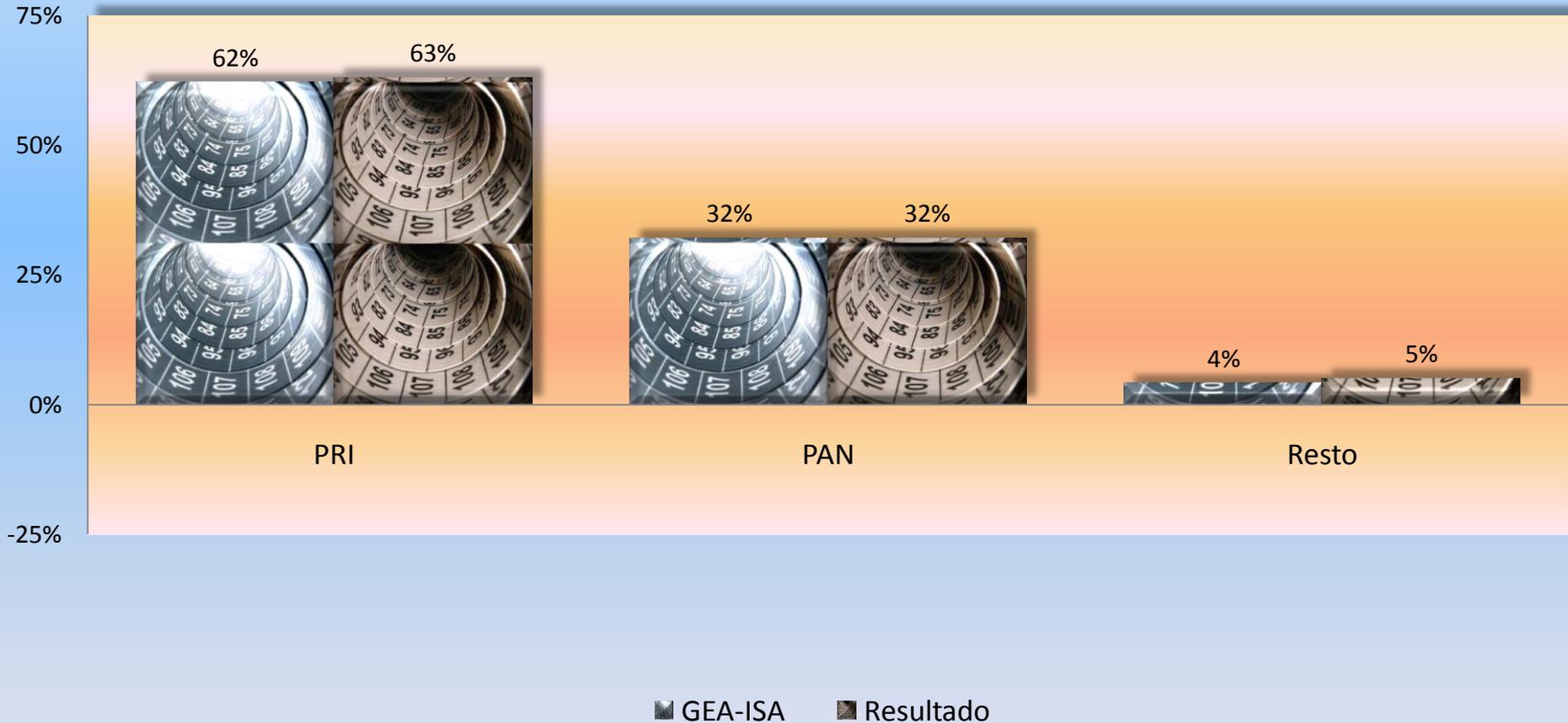
TAMAULIPAS

SAN LUIS POTOSI VERACRUZ

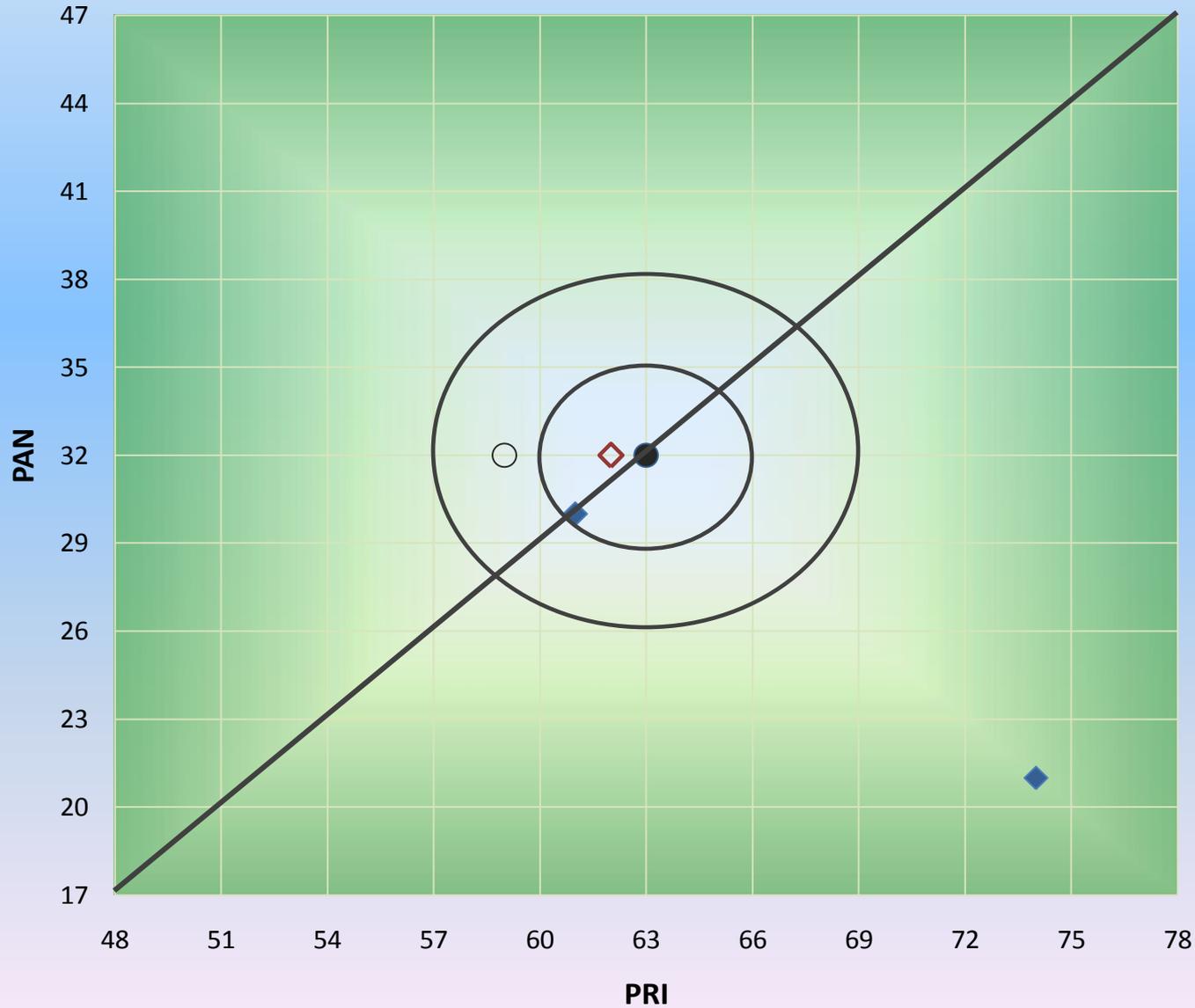


En Tamaulipas, *GEA-ISA* contó con una medición por encuesta levantada más de un mes antes de los comicios y previamente al asesinato del candidato priista al Gobierno del Estado, que sin embargo reflejó correctamente la distancia entre los principales contendientes, al igual que otro estudio difundido antes de los comicios, pero no que al menos otra encuesta. Ello sugiere que, a pesar de la magnitud de los acontecimientos ocurridos en esta entidad, es posible que no hayan sido afectadas de manera fundamental las preferencias electorales ciudadanas.

Comparativo entre encuesta GEA-ISA y resultado oficial Elección para Gobernador en Tamaulipas



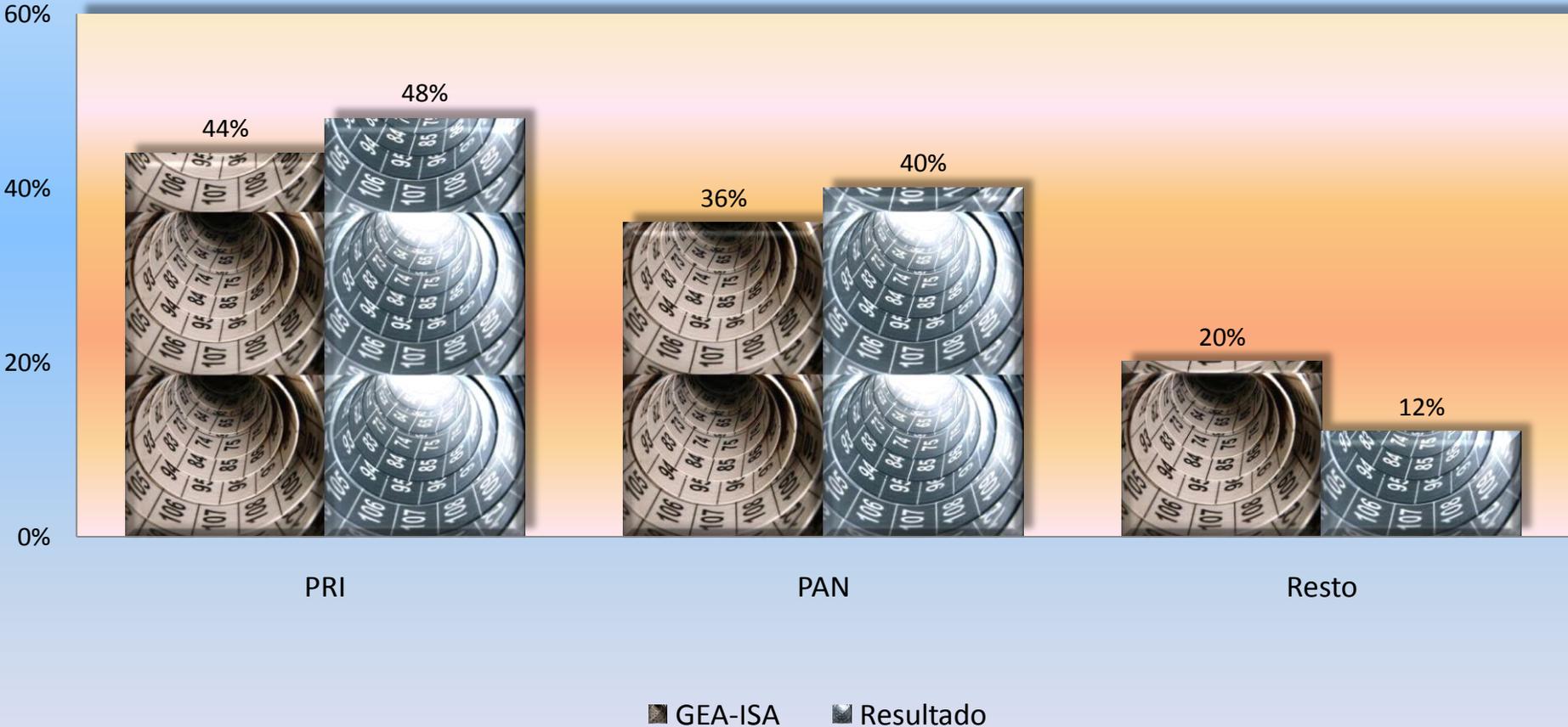
Comparativo entre encuestas y resultado Elección para Gobernador en Tamaulipas



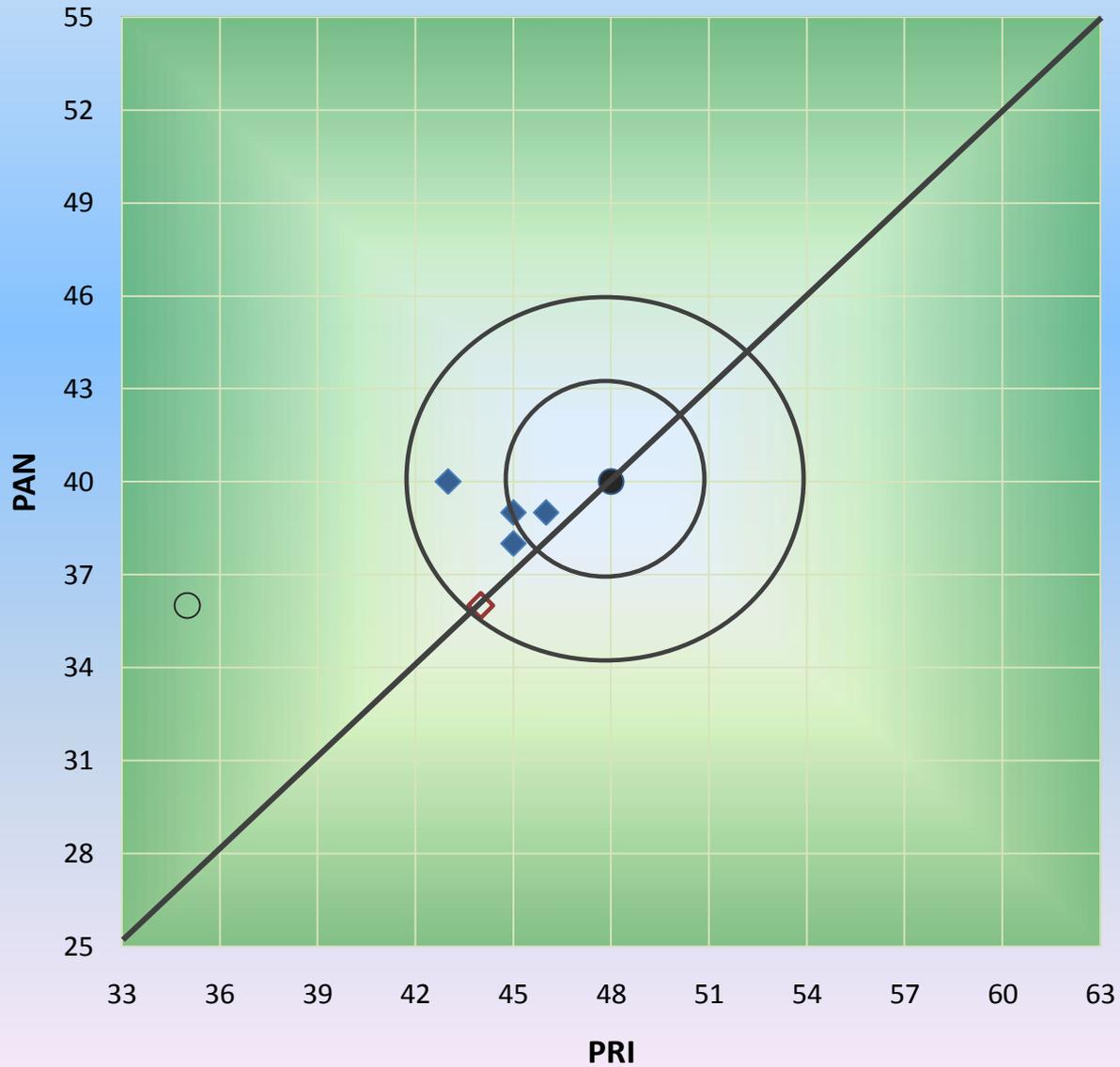


En Tlaxcala, *GEA-ISA* contó con una medición por encuesta realizada casi dos meses antes de comicios, que sin embargo reflejó correctamente la distancia entre los principales contendientes, pero no el descenso de la tercera fuerza, merced a su declinación virtual posterior. En esta entidad, las encuestas tendieron a observar un peso de esta tercera fuerza superior al que se daría realmente, producto del hecho de que se levantaron antes de la declinación de marras.

Comparativo entre encuesta GEA-ISA y resultado oficial Elección para Gobernador en Tlaxcala



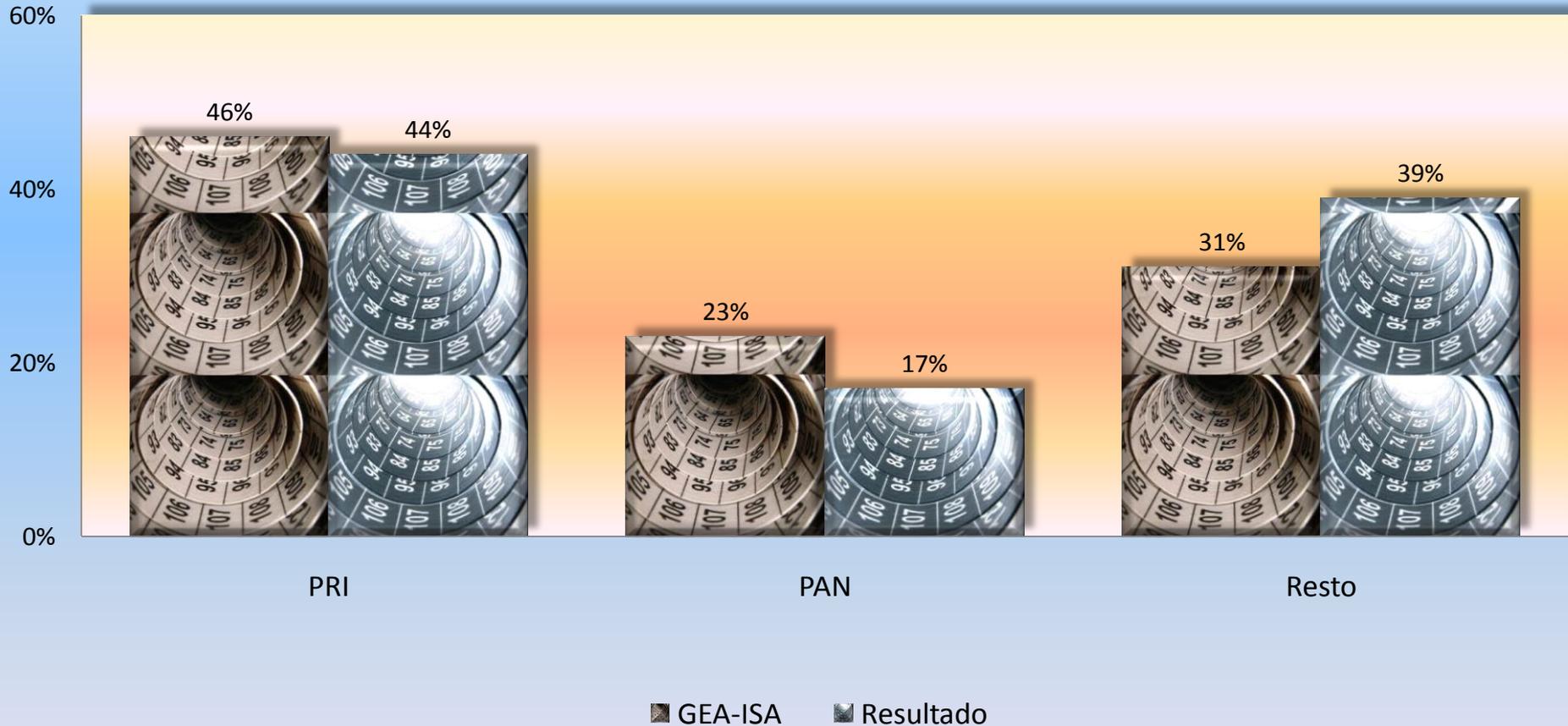
Comparativo entre encuestas y resultado Elección para Gobernador en Tlaxcala



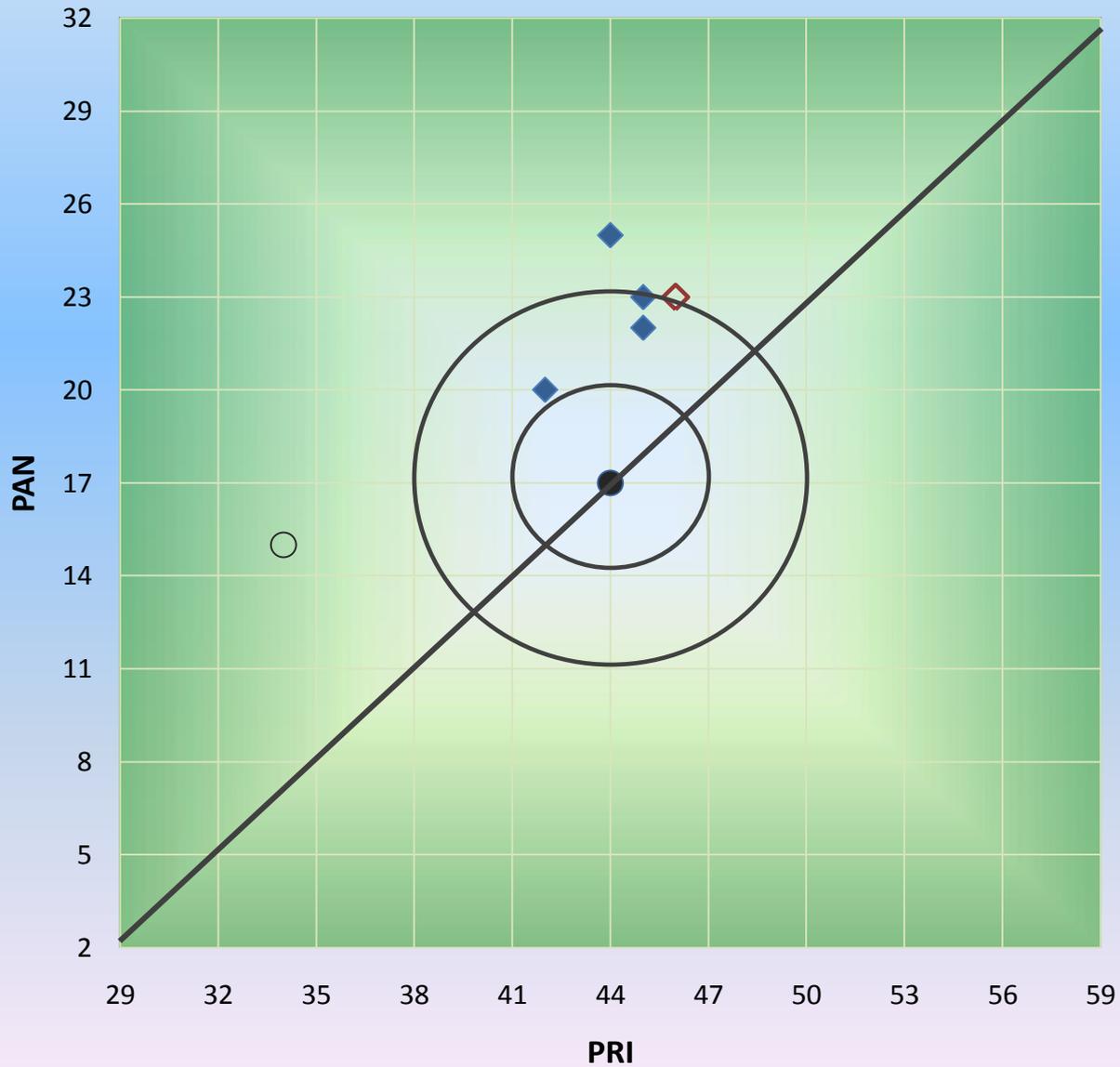


En Zacatecas, *GEA-ISA* contó con una medición por encuesta un mes antes de los comicios, que reflejó una contienda más cerrada y que ubicaba al PAN por encima del PRD, sin detectar el giro que se presentaría en fecha posterior y que, en general, no fue correctamente observado en diversas encuestas.

Comparativo entre encuesta GEA-ISA y resultado oficial Elección para Gobernador en Zacatecas



Comparativo entre encuestas y resultado Elección para Gobernador en Zacatecas



REFLEXIONES FINALES

**"Apenas hay algo dicho
por uno cuyo opuesto no
sea afirmado."**

René Descartes.

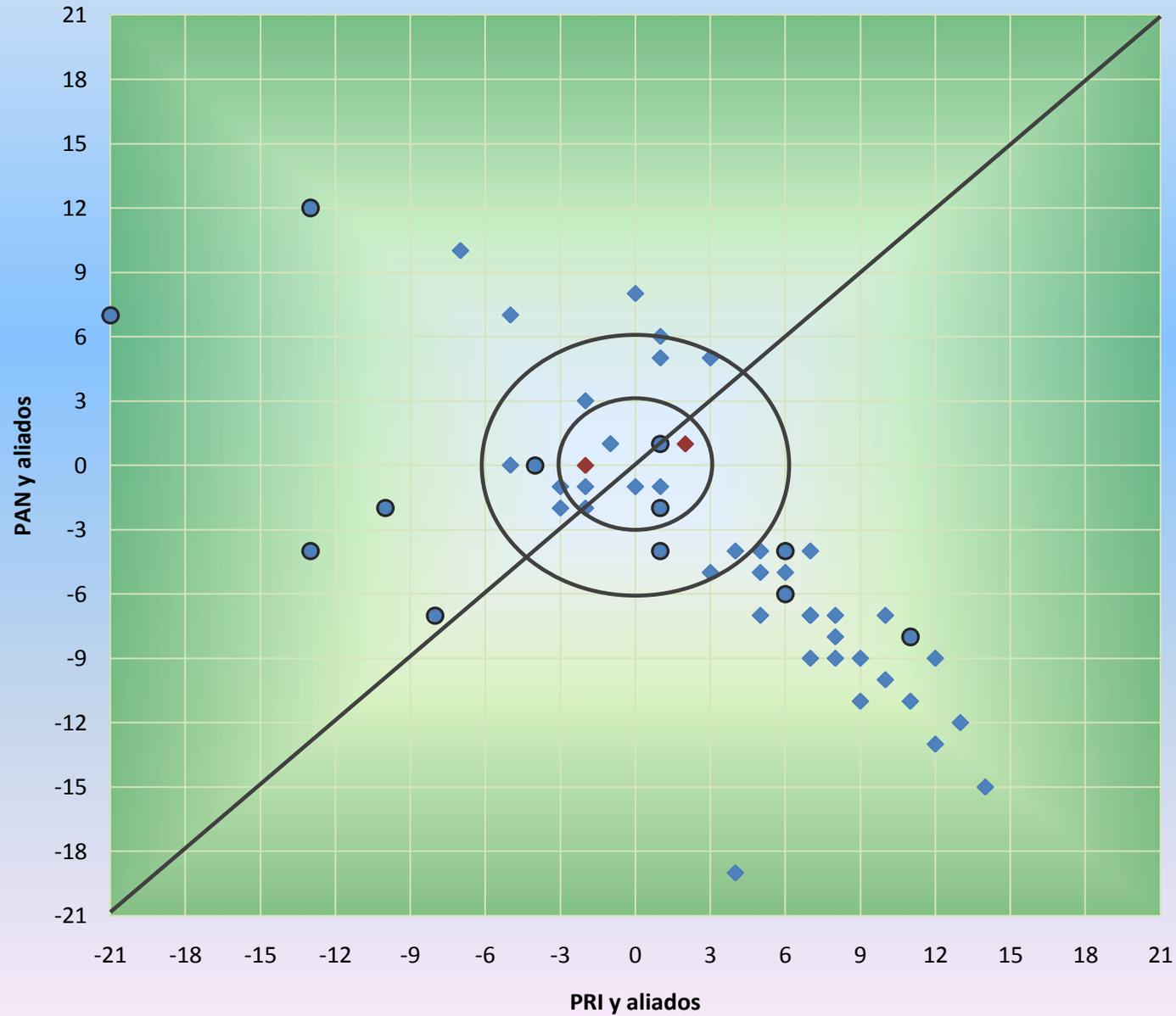
Los datos presentados parecieran constatar que, como se sabe al menos desde el trabajo de Irving Crespi, el principal factor de distanciamiento entre la estimación de intenciones de voto a través de una encuesta y el comportamiento efectivo de los electores en las urnas es el tiempo que separa la medición de los comicios: a mayor antelación, menor aproximación al resultado.

Lo anterior se soporta mejor con evidencia existente a partir de estudios de otras casas encuestadoras que dan cuenta de cambios en las preferencias durante el período inmediato previo a los comicios. Ello, empero, no fue homogéneo ni inequívoco en todas los casos.

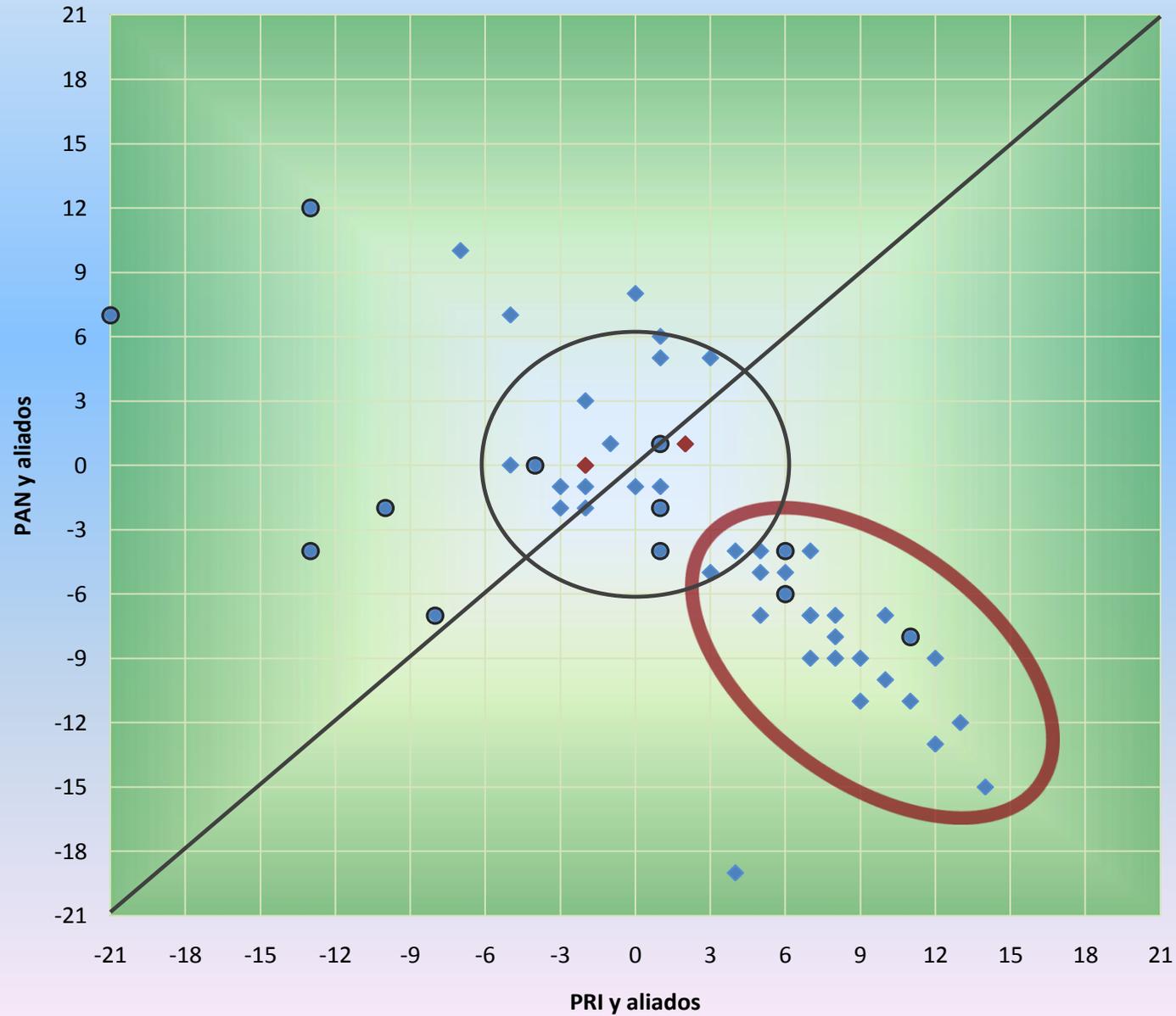
Estos datos dan idea también de que no existe una obvia relación entre las tasas de rechazo a la entrevista o de respuesta a la pregunta electoral y la proximidad de la estimación con el resultado de una elección.

Finalmente, la hipótesis de que existe un ocultamiento del sentido del voto por los entrevistados debe enfrentarse a un hecho: en varias entidades existieron encuestas que justipreciaron la distancia entre los contendientes. Habría pues que explicar por qué se ocultó el voto a algunas casas encuestadoras y no a otras y por qué se sobreestimó regularmente a un partido, el de siempre, y no a su oponente.

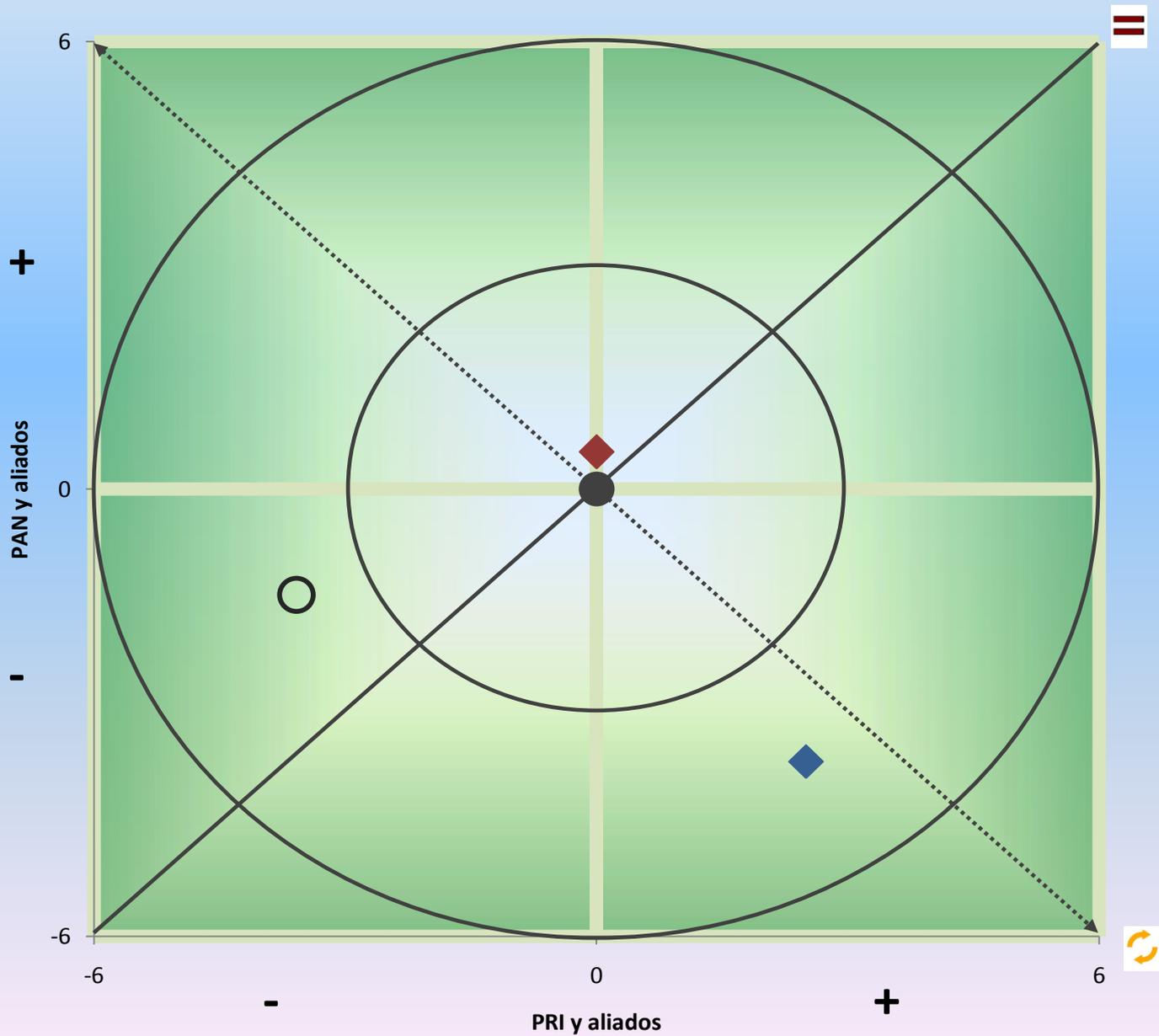
Comparativo entre encuestas y resultados Elecciones para Gobernador 2010



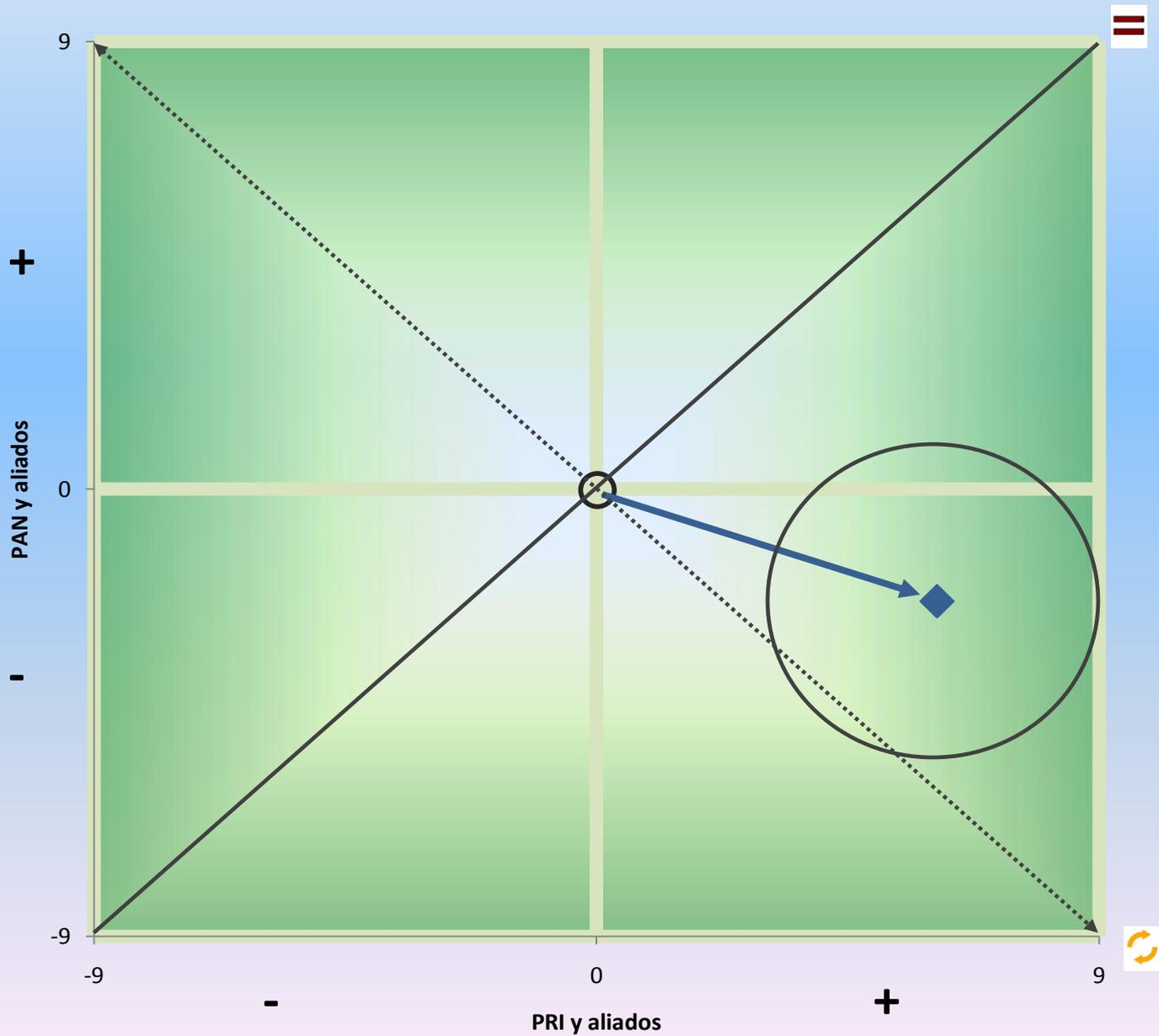
Comparativo entre encuestas y resultados Elecciones para Gobernador 2010



Promedios de encuestas y resultados Elecciones para Gobernador 2010



Cambio esperado según encuestas publicadas y resultados Elecciones para Gobernador 2010



Cambio esperado según encuestas publicadas y resultados Elecciones para Gobernador 2010

