



UNAM  
POSGRADO



MESA 3. ELECCIONES Y PERSPECTIVAS

# El papel de las encuestas electorales en las elecciones estatales de 2016 y 2017



**Ricardo de la Peña**



### MESA 3. ELECCIONES Y PERSPECTIVAS

# El papel de las encuestas electorales en las elecciones estatales de 2016 y 2017

## REFLEXIONES PRELIMINARES

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA EXACTITUD

Lectura  
pública

1

Detección del ganador como líder

2

Exactitud en el margen de victoria

3

Exactitud en la distribución general

3

2

1

Lectura  
técnica



UN/M  
POSGRADO

Tecnológico  
de Monterrey



## RAZONES ATRIBUIBLES A LA INEXACTITUD

Lectura  
pública



Incompetencia  
Manipulación

Supone la existencia de preferencias  
claras que sólo deben ser bien medidas



UNAM  
POSGRADO

Tecnológico  
de Monterrey



## RAZONES ATRIBUIBLES A LA INEXACTITUD

Lectura  
técnica



Endógenas

Exógenas

Supone la existencia de preferencias difusas que pueden medirse con sesgo



# RAZONES ENDÓGENAS DE LA INEXACTITUD



**Muestreo**

**Cuestionario**

**Operación**

**Modelaje**



## FACTORES EXÓGENOS Y SUS CONSECUENCIAS





## TRATAMIENTO ENDÓGENO DE FACTORES EXÓGENOS

Accesibilidad → Métodos de post-estratificación

Participación → Modelos de votantes probables

Labilidad → Extrapolación (series de tiempo)

Veracidad → Eliminación de sesgos probables





UN/M  
POSGRADO

Tecnológico  
de Monterrey



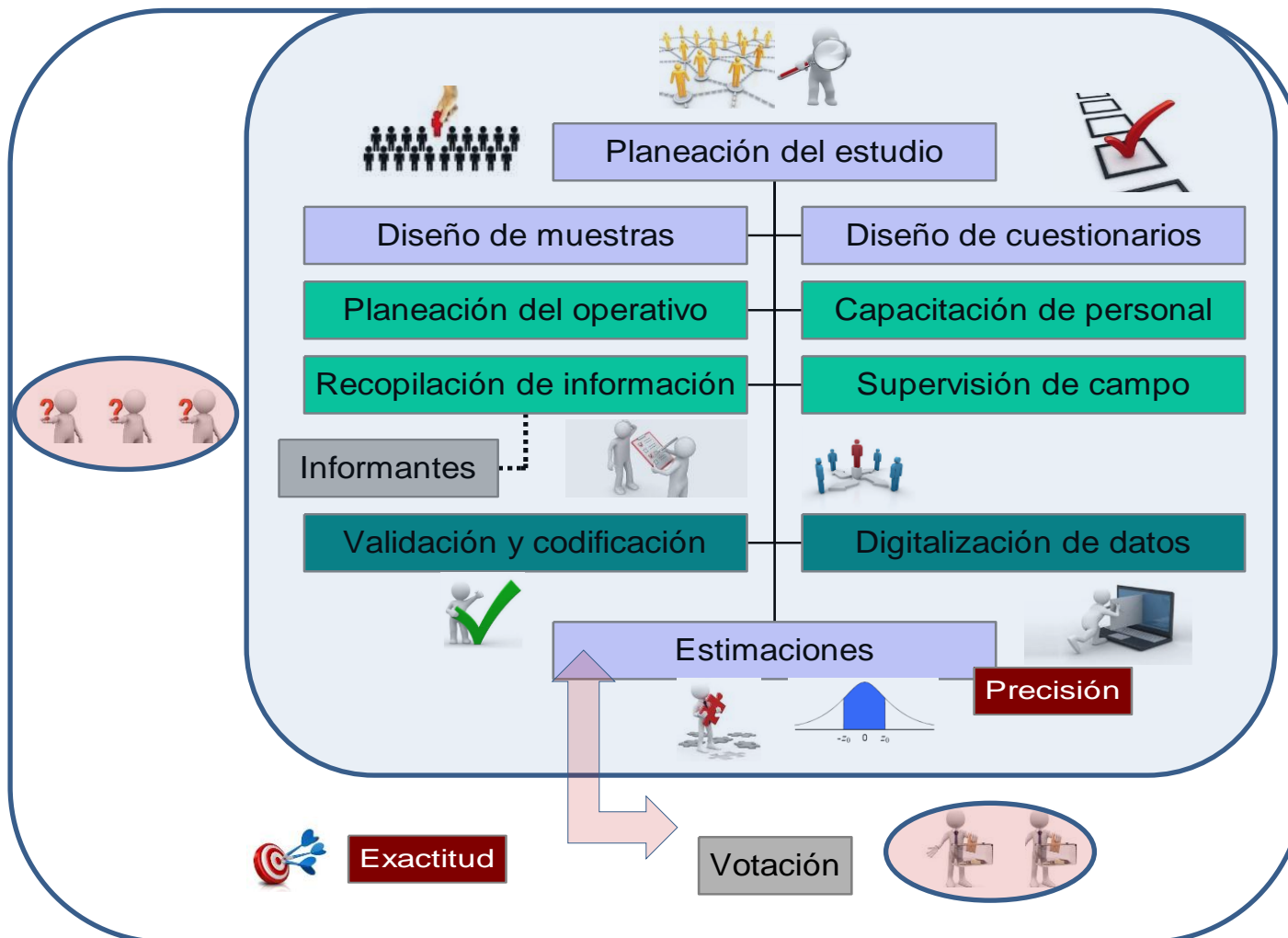
VOTO → HECHO **CON** CONSECUENCIAS → Evidencia documental

INTENCIÓN DECLARADA DE VOTO → HECHO **SIN** CONSECUENCIAS → Evidencia testimonial

Un testimonio nunca es prueba de veracidad  
Un testimonio nunca es prueba de veracidad

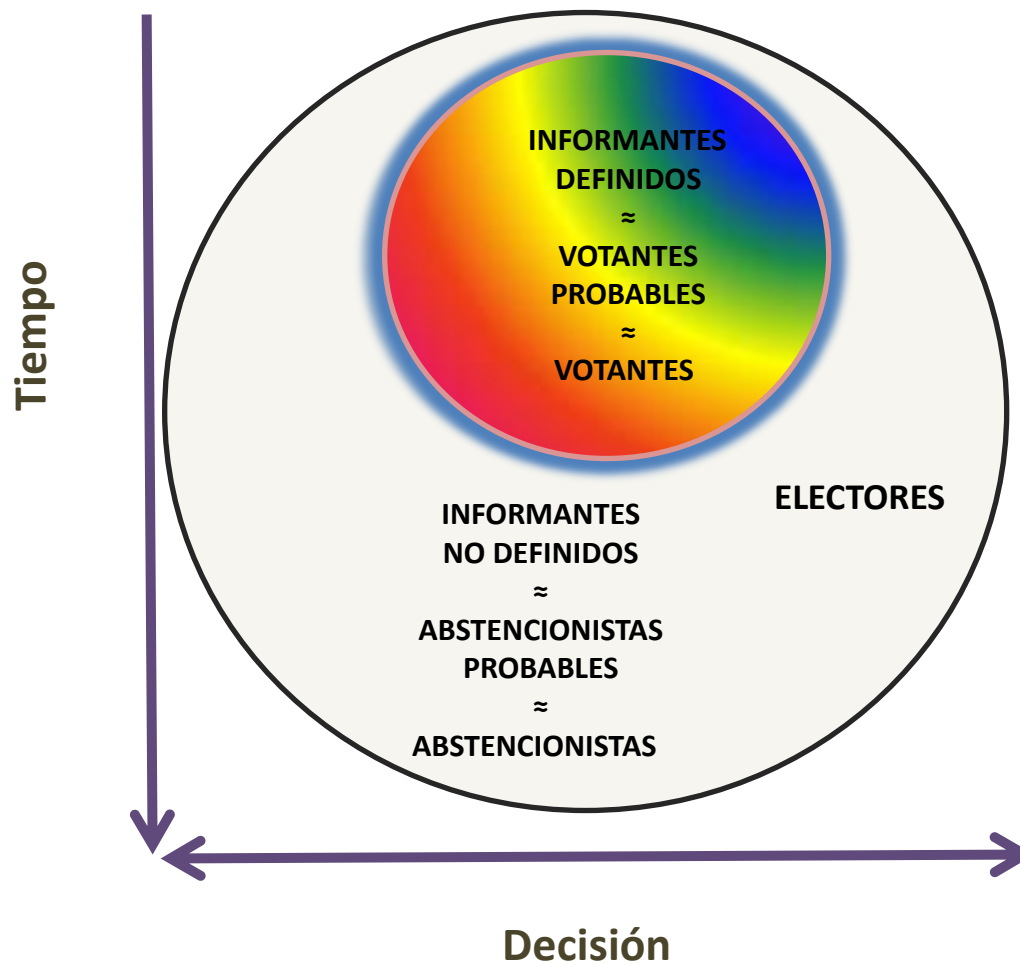
Las respuestas a la pregunta sobre intención de voto dan cuenta de los testimonios, no de las intenciones

## Diagrama de flujo de una encuesta preelectoral

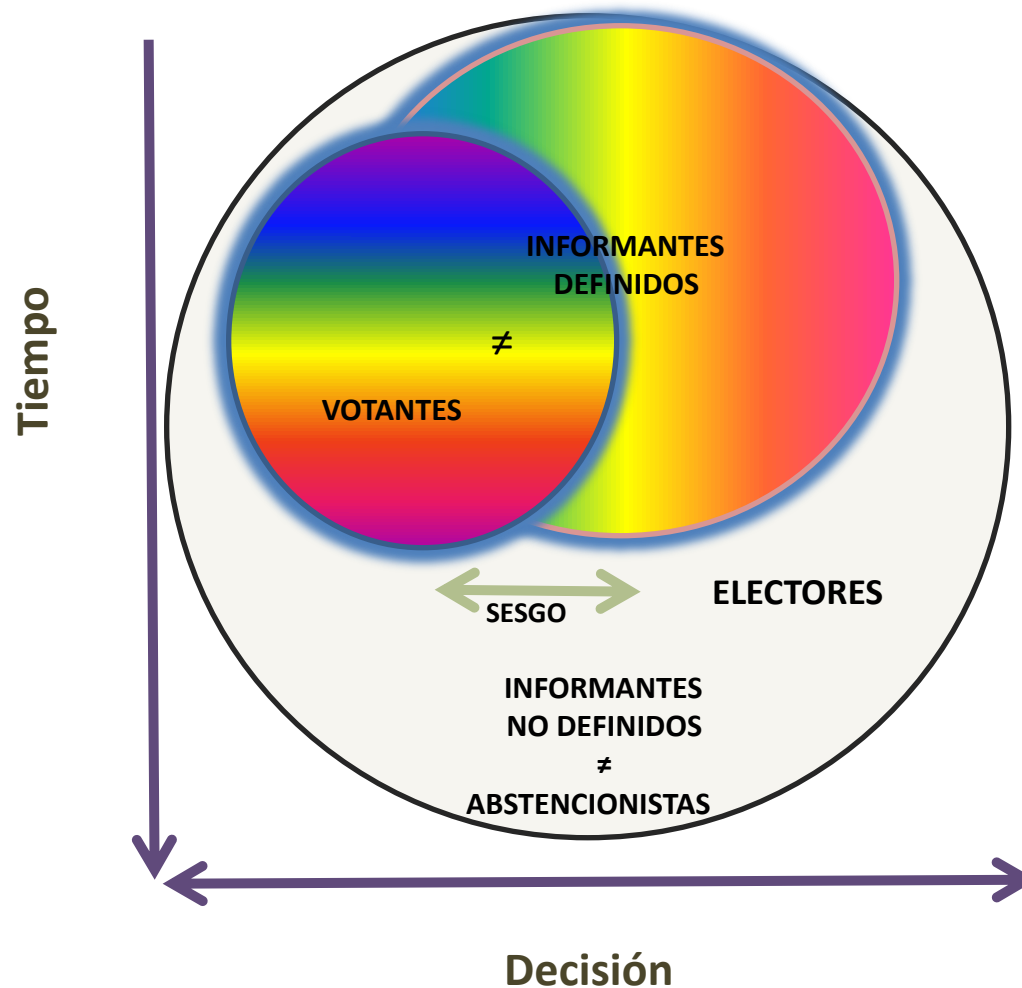




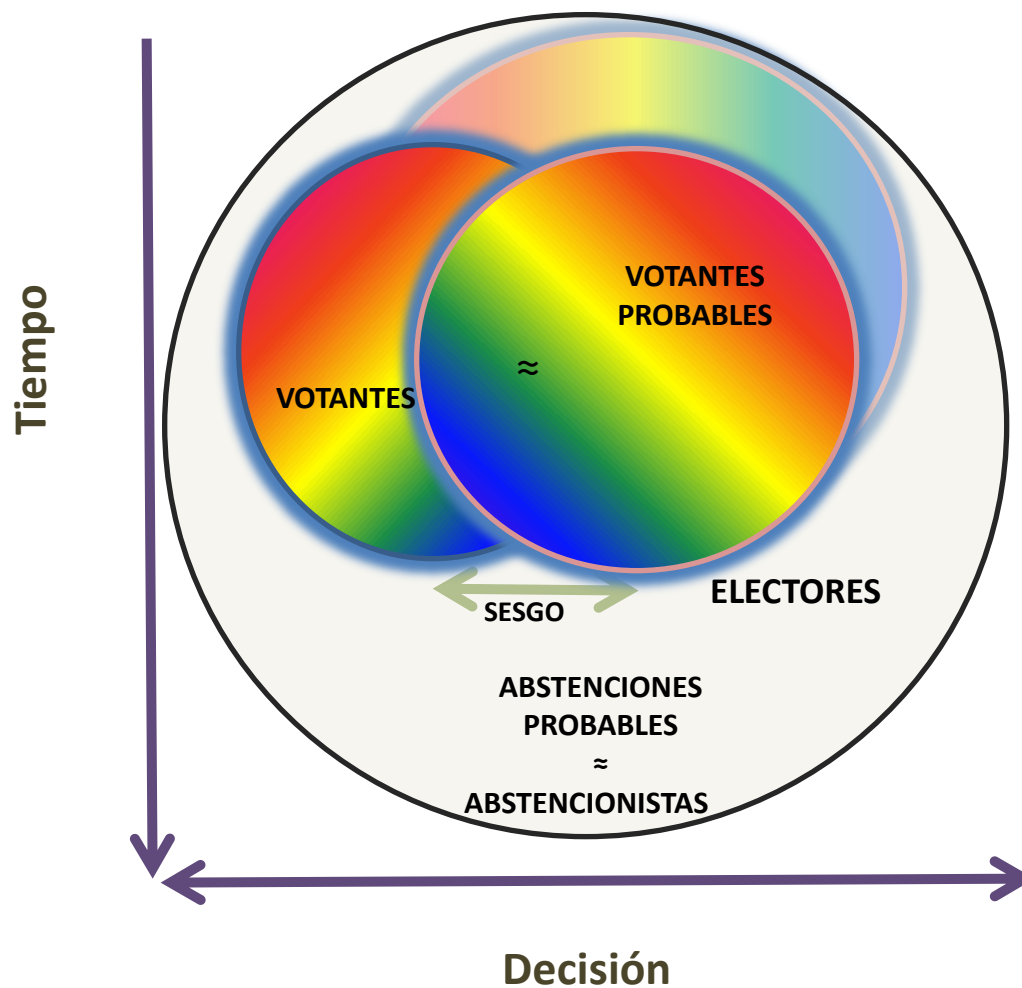
Una visión que pudiera calificarse de *ingenua* sobre la relación entre lo observado y la realidad sería la siguiente:



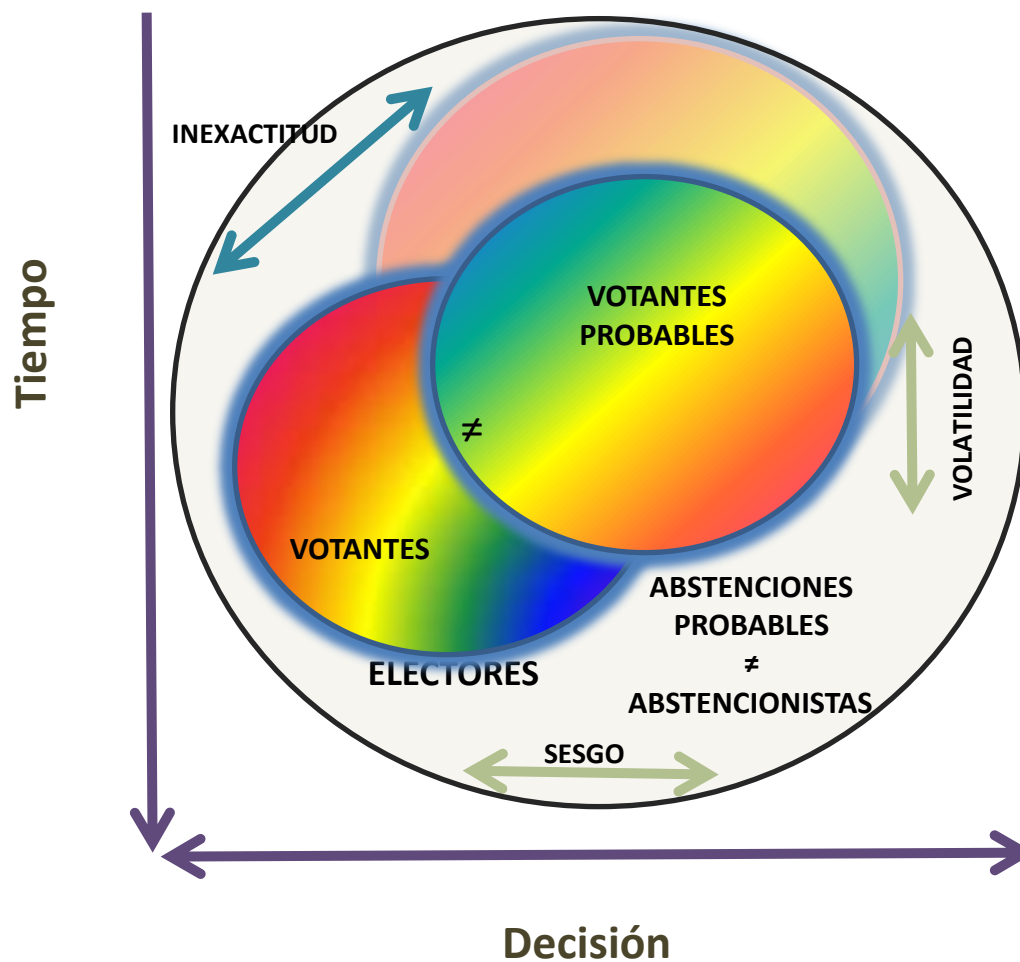
Se asume una adecuación entre lo que se declara y lo que se hará y una correspondencia entre entrevistados definidos y votantes posibles



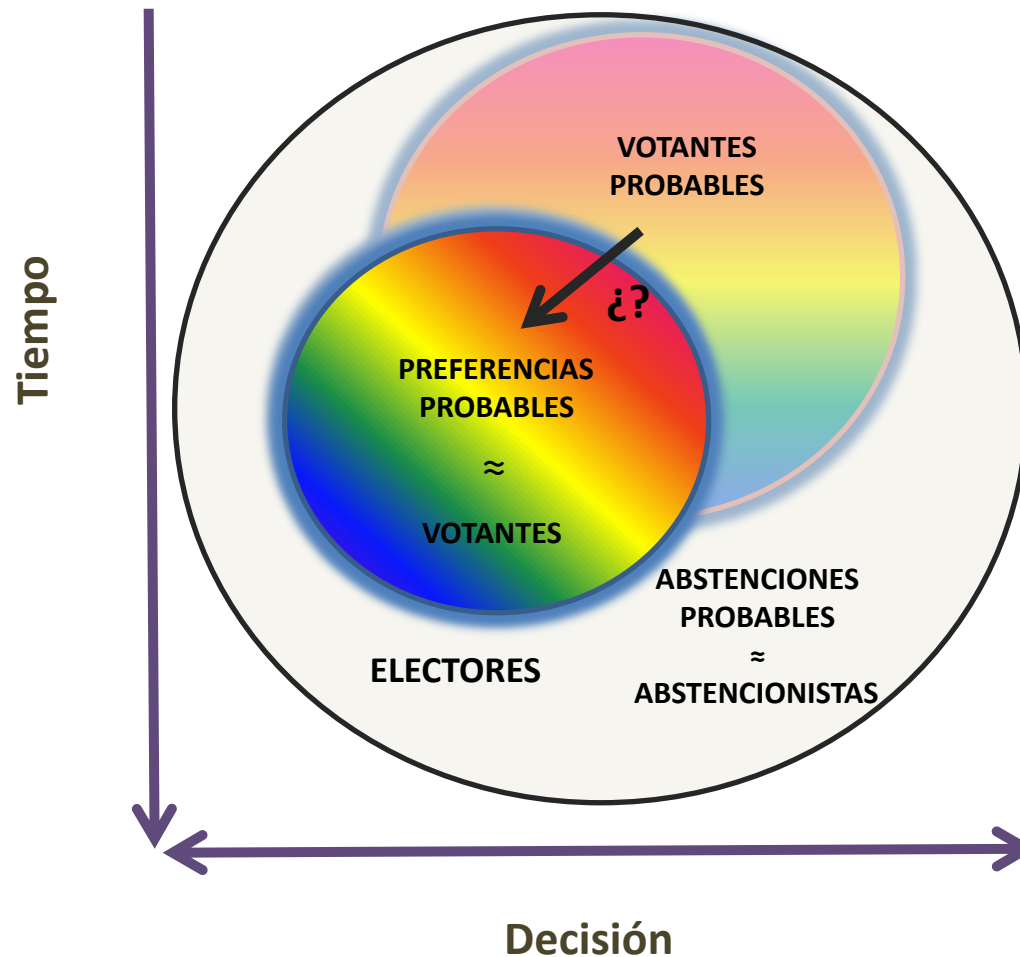
Y aunque buscan empatar con los votantes reales, los **modelos de votantes probables** no dejan de asumir una adecuación entre lo dicho y lo que se hará



Entre lo declarado que fue observado y los votantes reales existen dos factores de distanciamiento: el sesgo en la medición y el cambio en el tiempo



Un empate entre estimación y preferencias actuales demandaría no sólo detectar a los **probables votantes**, sino detectar sus **preferencias probables**.





**Este reto supone añadir a la detección de votantes probables, ejercicios para la detección de las preferencias probables, lo que obliga a **adoptar una estrategia que tome en cuenta los resultados de experimentos anteriores para formular modelos.****

**Convencionalmente se había supuesto que los reactivos para recuperar las preferencias electorales de los entrevistados arrojaban distribuciones próximas a la votación. Ello pareciera no ser más el caso en toda ocasión, si es que alguna vez lo fue, lo que obliga a demandar ajustes complementarios. Pero, **¿cuándo, dónde y cómo deben realizarse ejercicios de ajuste?****





### MESA 3. ELECCIONES Y PERSPECTIVAS

# El papel de las encuestas electorales en las elecciones estatales de 2016 y 2017

## EXPERIENCIA RECIENTE



### RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA GOBERNADOR 2016-2017 SEGÚN ESTADO

ESTADO	PRI	PAN	PRD	morena	Otros	N	MV	1º+2º	V
Aguascalientes	42%	45%	5%	3%	4%	2.6	3.1	87%	10%
Chihuahua	32%	41%	2%	3%	22%	3.2	9.3	73%	26%
Coahuila	39%	36%	2%	12%	11%	3.2	2.5	75%	23%
Durango	43%	48%		3%	7%	2.4	5.1	91%	7%
Hidalgo	45%	29%	15%	8%	3%	3.1	15.8	74%	25%
Oaxaca	33%	26%		24%	17%	4.0	7.5	59%	41%
México	35%	12%	18%	32%	3%	3.7	2.9	46%	34%
Nayarit	27%	40%		12%	21%	3.4	12.7	67%	31%
Puebla	35%	47%	4%	10%	4%	2.8	12.2	82%	18%
Quintana Roo	37%	46%		12%	5%	2.7	9.2	84%	40%
Sinaloa	45%	19%	2%	4%	30%	3.2	16.8	73%	36%
Tamaulipas	37%	51%	1%	2%	9%	2.5	14.4	88%	29%
Tlaxcala	34%	19%	31%	7%	10%	4.0	2.4	65%	39%
Veracruz	31%	35%		27%	7%	3.4	4.2	66%	34%
Zacatecas	39%	18%		28%	15%	3.5	10.4	67%	39%
<b>PROMEDIO</b>	<b>37%</b>	<b>40%</b>		<b>12%</b>	<b>11%</b>	<b>3.2</b>	<b>8.6</b>	<b>73%</b>	<b>29%</b>

FUENTE: Organismos Públicos Locales Electorales



### ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN MÉTODO

MÉTODO	n	g	M5/2	M3*	$\Delta N$
Vivienda	49	59%	4.0	3.9	0.08
Facebook	15	73%	4.8	5.2	0.27

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://www.cede.org.mx> y <https://www.sdpnoticias.com>



**ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR  
2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN LÍDER**

LÍDER	n	g	M5/2	M3*	$\Delta N$
Titular	29	<b>52%</b>	<b>5.0</b>	<b>4.2</b>	0.05
Alternos	20	<b>70%</b>	<b>2.5</b>	<b>3.4</b>	0.12
<b>PROMEDIO</b>	<b>49</b>	<b>59%</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	<b>0.08</b>

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://www.cede.org.mx>



**ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR  
2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN FORMATO**

<b>FORMATO</b>	<b>n</b>	<b>g</b>	<b>M5/2</b>	<b>M3*</b>	<b>ΔN</b>
Bipartidario	18	<b>33%</b>	<b>7.1</b>	<b>5.2</b>	-0.05
Multipartidario	31	<b>74%</b>	<b>2.2</b>	<b>3.1</b>	0.16
<b>PROMEDIO</b>	<b>49</b>	<b>59%</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	<b>0.08</b>

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://www.cede.org.mx>



### ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 SEGÚN LÍDER Y FORMATO

FORMATO	LÍDER	n	g	M5/2	M3*
<b>BIPARTIDARIO</b>	<b>Titular</b>	<b>15</b>	<b>20%</b>	<b>7.6</b>	<b>5.3</b>
	<b>Alternos</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>	<b>4.7</b>	<b>5.0</b>
<b>MULTIPARTIDARIO</b>	<b>Titular</b>	<b>14</b>	<b>86%</b>	<b>2.3</b>	<b>3.0</b>
	<b>Alternos</b>	<b>17</b>	<b>65%</b>	<b>2.1</b>	<b>3.1</b>
<b>PROMEDIO</b>		<b>49</b>	<b>59%</b>	<b>4.1</b>	<b>3.9</b>

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



La experiencia pareciera demostrar que lo que se requiere es un ajuste para **REVELAR las preferencias probables** cuando se esté ante una elección con un **formato duvergeriano**. El modelo de ajuste que se adopte deberá afectar a la baja al candidato del partido gobernante (titular) a favor del oponente principal, provocando giros mayores a los típicos de modelos de votantes probables; lo que es más: que puedan **invertir el orden de los contendientes**, que es lo que se busca.

Este modelo de **ajuste casuístico** implica superar la equívoca y tradicional lectura de los comparativos entre encuestas y resultados electorales como medición de rendimiento y pasar a considerarla como una **medición de riesgo**.



**Tenemos la hipótesis preliminar de que dar por buena la segunda preferencia de electores que declaren como primera opción al candidato del partido titular y como segunda al contendiente más aventajado, y con ello alterar el resultado del ejercicio de medición, tenderá a arrojar estimaciones más próximas a los resultados cuando la competencia adopte un formato duvergeriano, aunque ello sea un pronóstico.**

**Pero esa es nuestra conjetura a probar. Lo importante será que cada quien adecue sus instrumentos y se de mayor libertad para la interpretación de los datos recabados. Resulta necesario mejorar los cuestionarios, para poder incorporar a la cuantificación lo que detectamos por métodos cualitativos y que en muchos casos nos alerto, antes de los comicios, de la distancia entre lo medido, y por ende reportado, y lo esperable.**