



**FCPS**  
FACULTAD DE CIENCIAS  
POLÍTICAS Y SOCIALES

LICENCIATURA EN  
**CIENCIAS POLÍTICAS Y  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**  
*20 años*

Miércoles 4 de octubre de 2017

# **LOS RETOS DE LAS ENCUESTAS PARA 2018**

Ricardo de la Peña



# REFLEXIONES PRELIMINARES



## CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA EXACTITUD

Lectura  
pública

1

Detección del ganador como líder

2

Exactitud en el margen de victoria

3

Exactitud en la distribución general



3

2

1



Lectura  
técnica



## RAZONES ATRIBUIBLES A LA INEXACTITUD

Lectura pública { Incompetencia  
Manipulación

Supone la existencia de preferencias claras que sólo deben ser bien medidas



## RAZONES ATRIBUIBLES A LA INEXACTITUD

Lectura  
técnica

{

Endógenas  
Exógenas

Supone la existencia de preferencias difusas que pueden medirse con sesgo



# RAZONES ENDÓGENAS DE LA INEXACTITUD

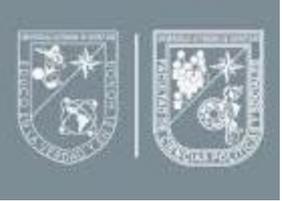


**Muestreo**

**Cuestionario**

**Operación**

**Modelaje**



## FACTORES EXÓGENOS Y SUS CONSECUENCIAS





## TRATAMIENTO ENDÓGENO DE FACTORES EXÓGENOS

**Accesibilidad** → **Métodos de post-estratificación**

**Participación** → **Modelos de votantes probables**

**Labilidad** → **Extrapolación (series de tiempo)**

**Veracidad** → **Eliminación de sesgos probables**



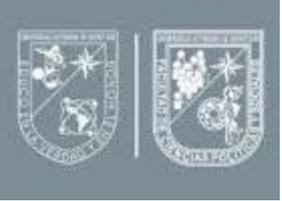
Un testimonio nunca es prueba de veracidad  
UN TESTIMONIO NUNCA ES PRUEBA DE VERACIDAD

Las respuestas a la pregunta sobre intención de voto dan cuenta de los testimonios, no de las intenciones



**Una visión que pudiera calificarse de *ingenua* sobre la relación entre lo observado y la realidad sería la siguiente:**



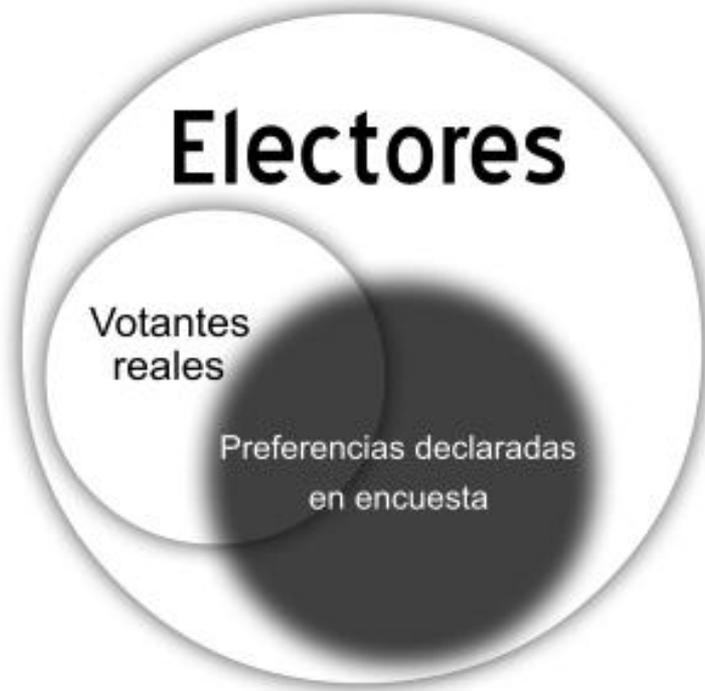


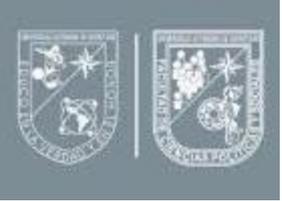
Y aunque busca empatar con los votantes reales, los **modelos de votantes probables** no dejan de asumir una cuestionable adecuación entre lo dicho y lo que se hará:



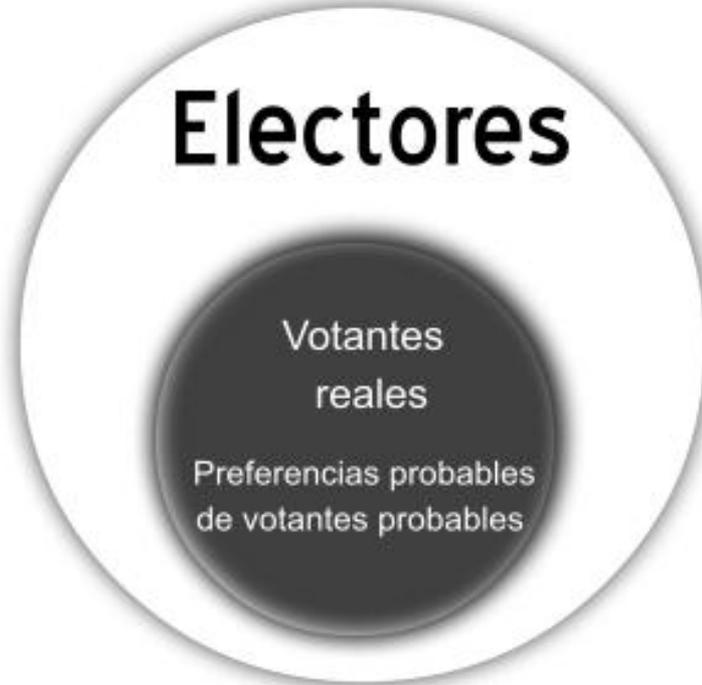


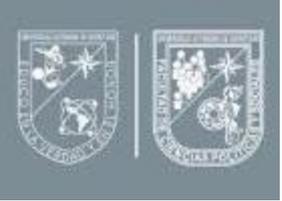
El esquema de **vínculos entre lo observado y la realidad**, considerando los problemas de labilidad y veracidad de los testimonios, se ajustaría realmente al siguiente esquema:





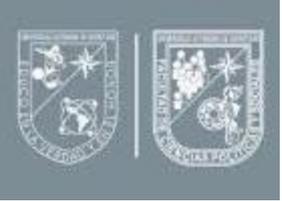
Un eventual empate entre una estimación y las preferencias actuales demandaría no sólo detectar a los **probables votantes**, sino detectar sus **preferencias probables**.





**Este reto supone añadir a la detección de votantes probables, ejercicios para la detección de las preferencias probables, lo que obliga a **adoptar una estrategia que tome en cuenta los resultados de experimentos anteriores para formular modelos.****

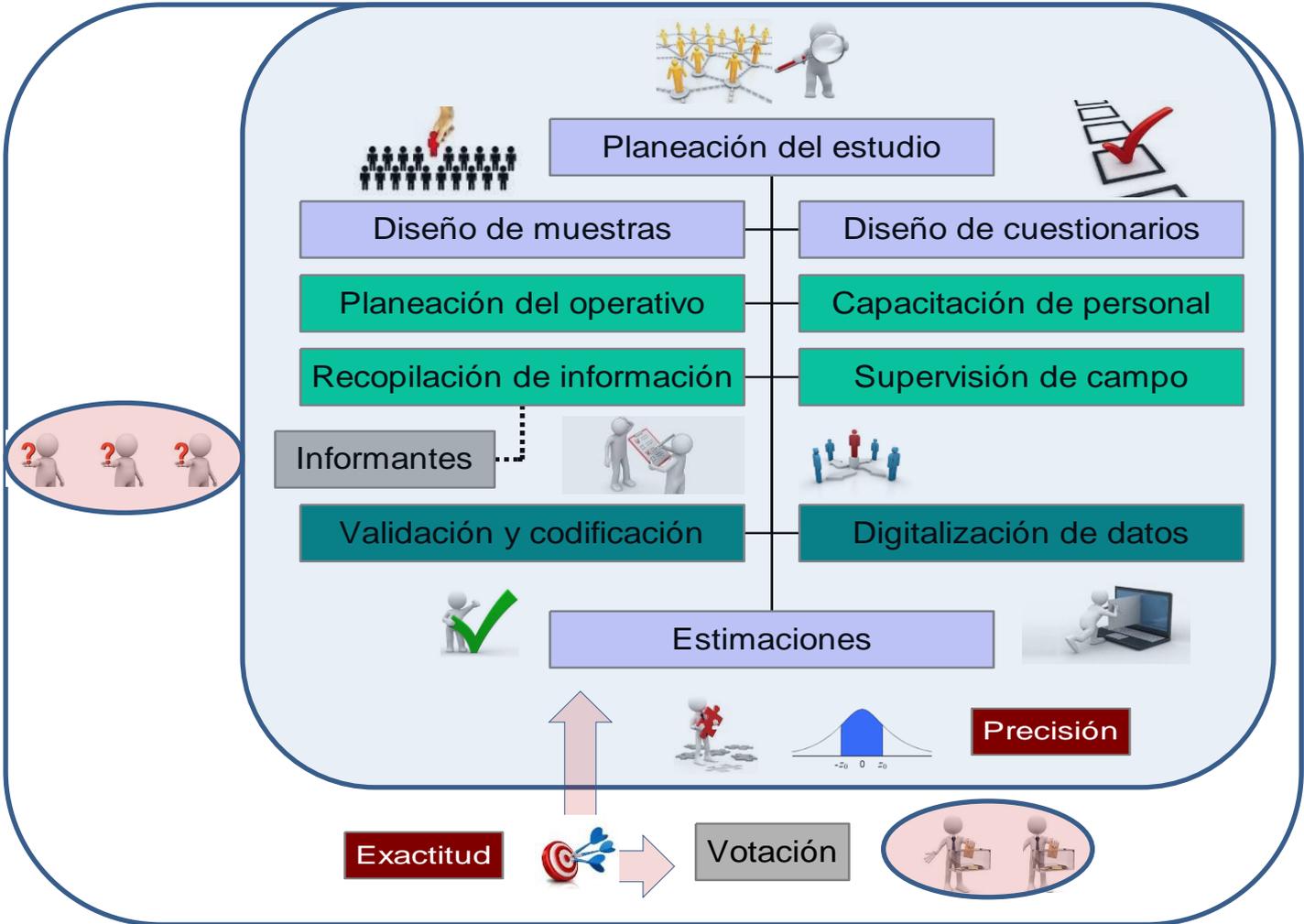
**Convencionalmente se había supuesto que los reactivos para recuperar las preferencias electorales de los entrevistados arrojaban distribuciones próximas a la votación. Ello pareciera no ser más el caso en toda ocasión, si es que alguna vez lo fue, lo que obliga a demandar ajustes complementarios. Pero, **¿cuándo, dónde y cómo deben realizarse ejercicios de ajuste?****

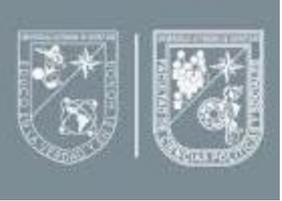


# EXPERIENCIAS HISTÓRICAS



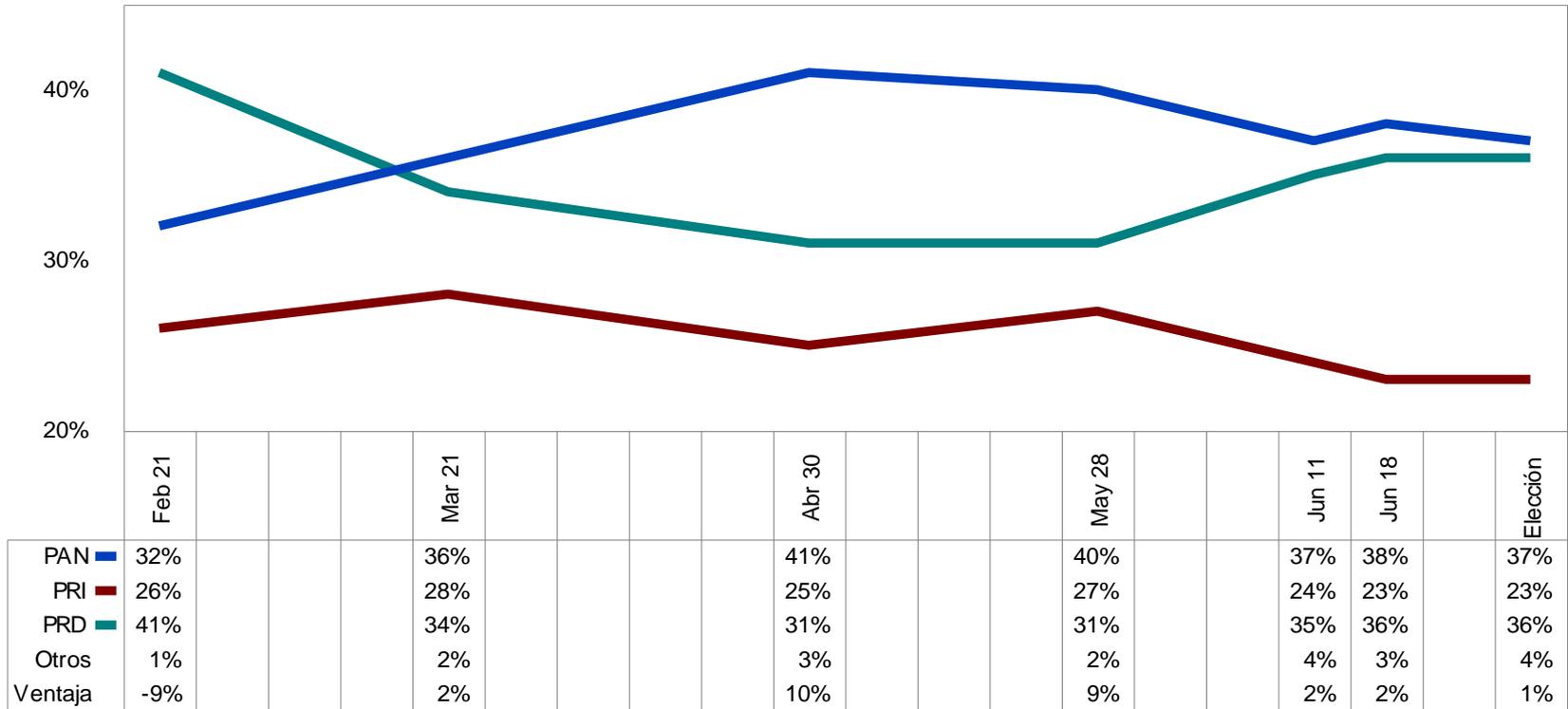
# Diagrama de flujo de una encuesta preelectoral





## SERIE DE ENCUESTAS NACIONALES GEA-ISA (2006)

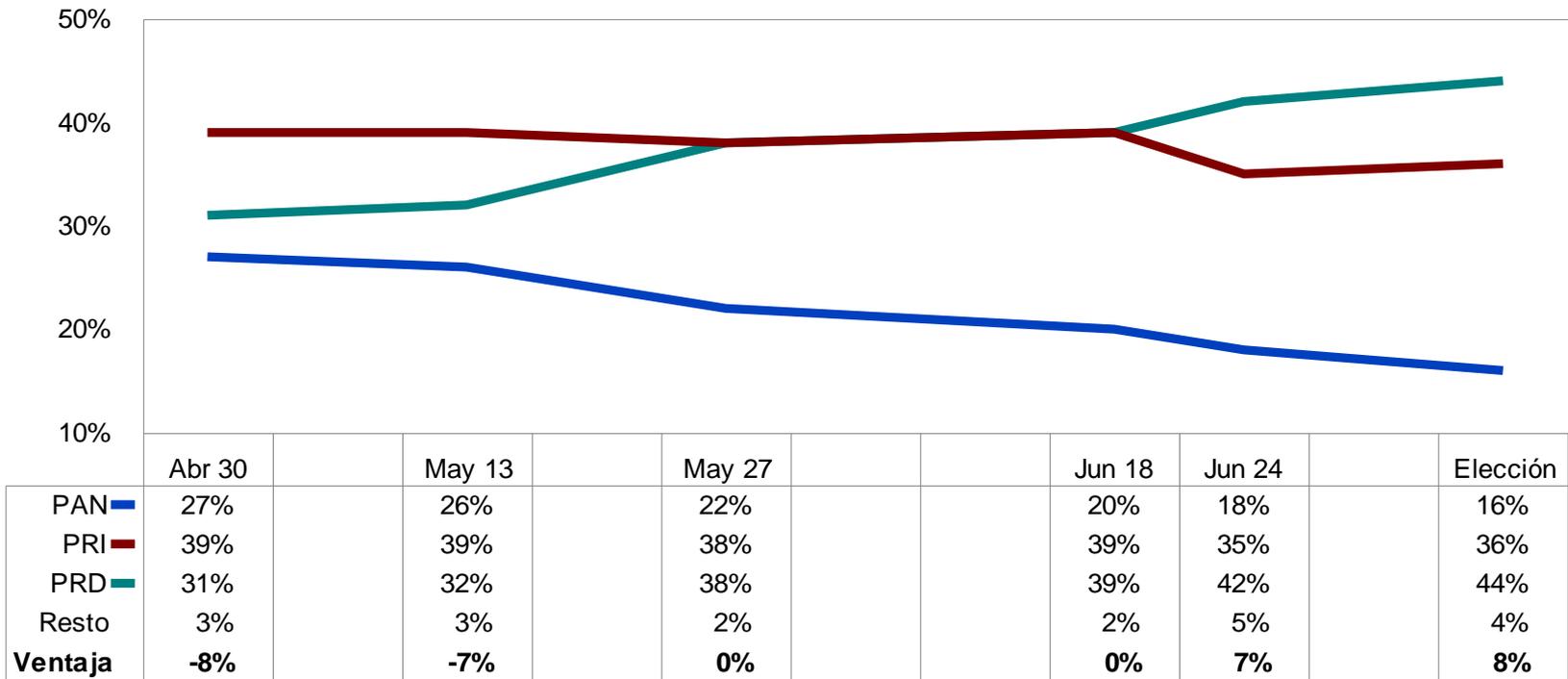
Si en este momento se celebraran las elecciones para Presidente de la República, ¿por cuál candidato votaría usted?





## SERIE DE ENCUESTAS GEA-ISA EN MORELOS (2012)

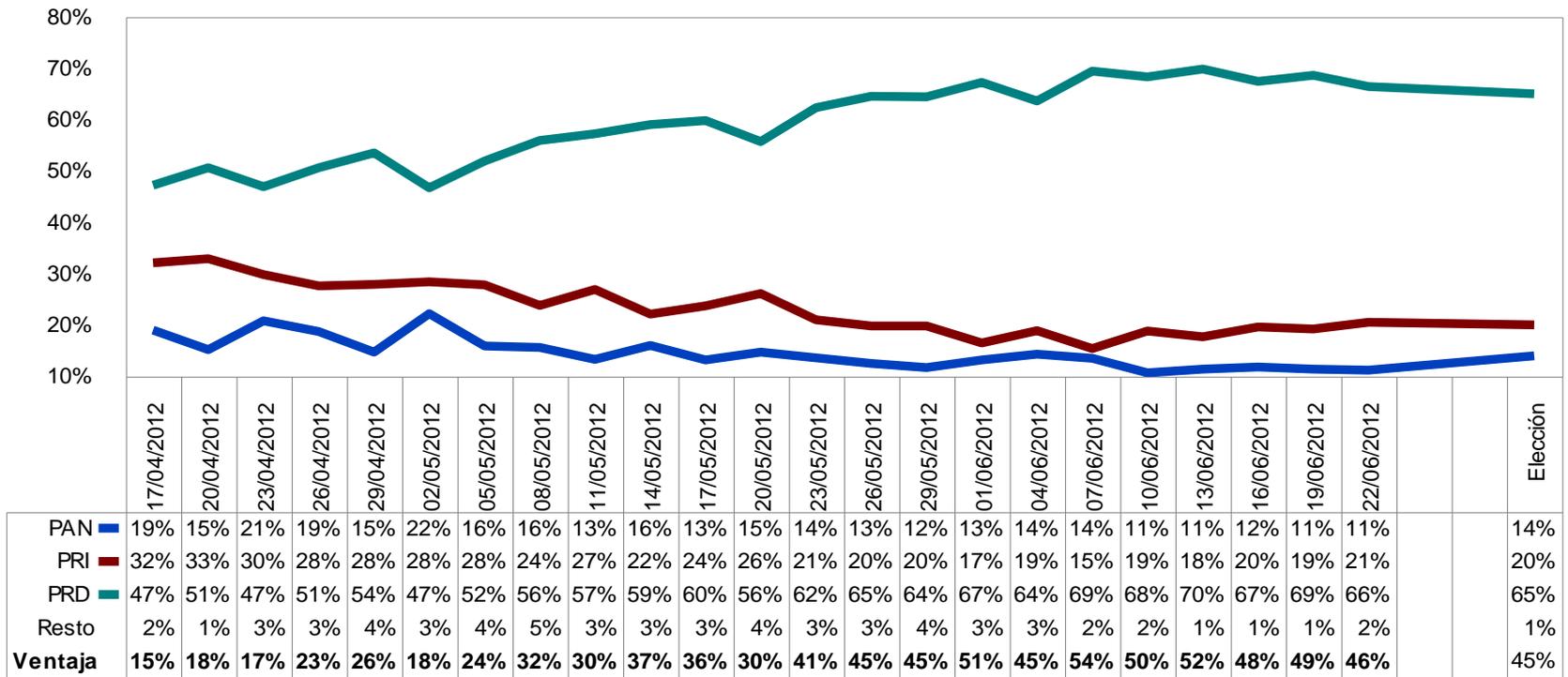
Si en este momento se celebraran las elecciones para Gobernador de Morelos, ¿por quién votaría usted? (técnica de símil de boleta y urna móvil)





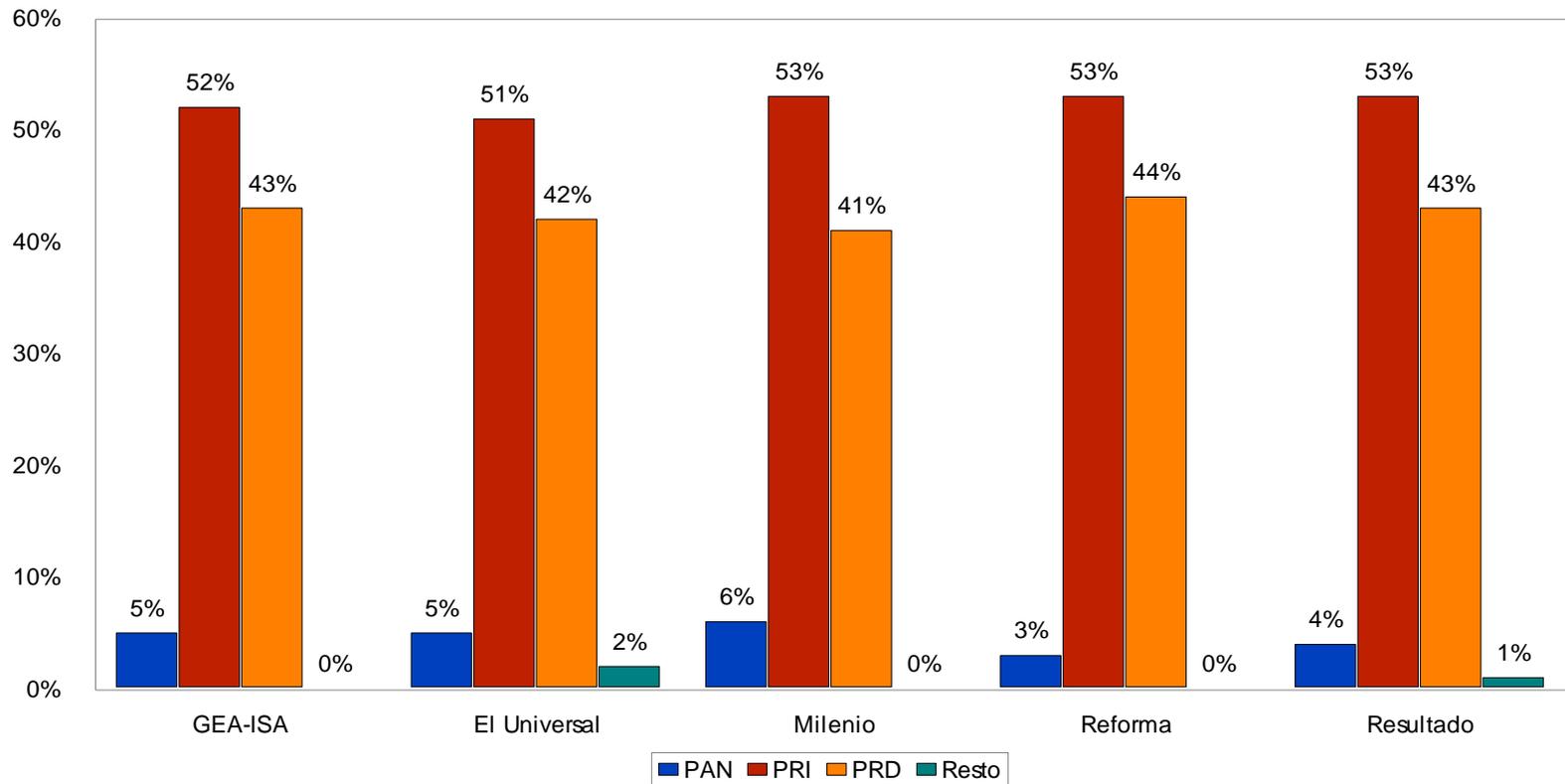
## ENCUESTA DE SEGUIMIENTO GEA-ISA EN EL DISTRITO FEDERAL (2012)

Si en este momento se celebraran las elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ¿por quién votaría usted?





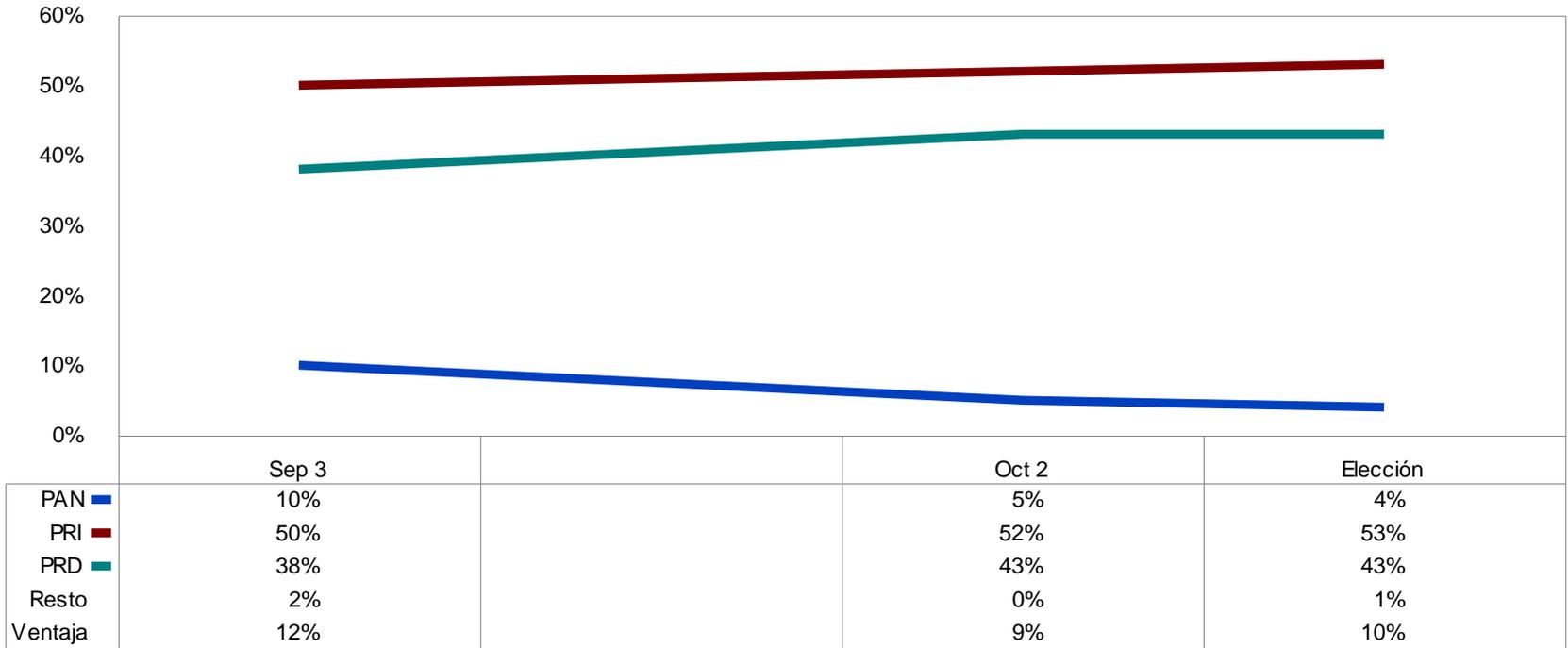
## Resultados de las encuestas finales para la elección de Gobernador de Tabasco (2006)

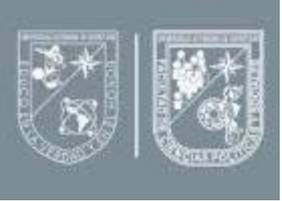




## SERIE DE ENCUESTAS PÚBLICAS GEA-ISA EN TABASCO (2006)

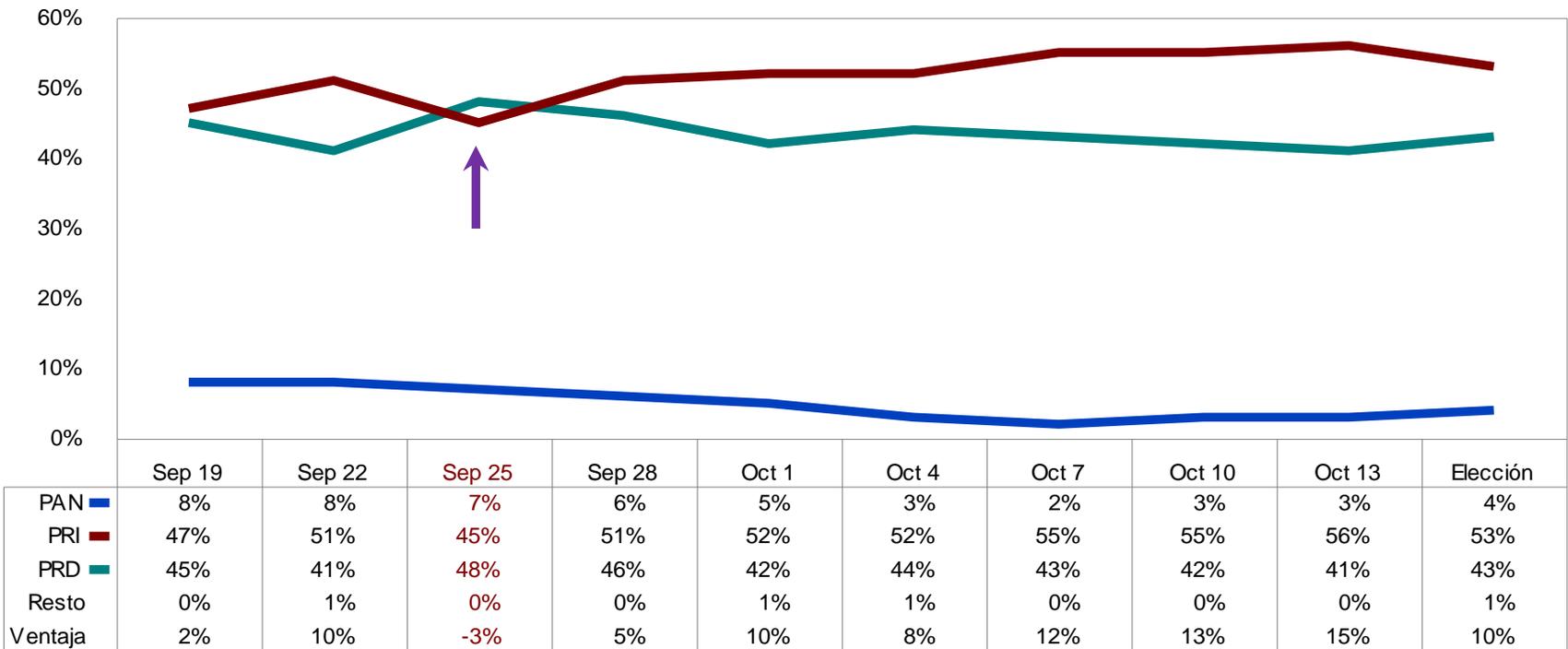
Si en este momento se celebraran las elecciones para Gobernador del Estado de Tabasco, ¿por cuál candidato votaría usted?





## ENCUESTAS DE SEGUIMIENTO GEA-ISA EN TABASCO (2006)

Si en este momento se celebraran las elecciones para Gobernador del Estado de Tabasco, ¿por cuál candidato votaría usted?



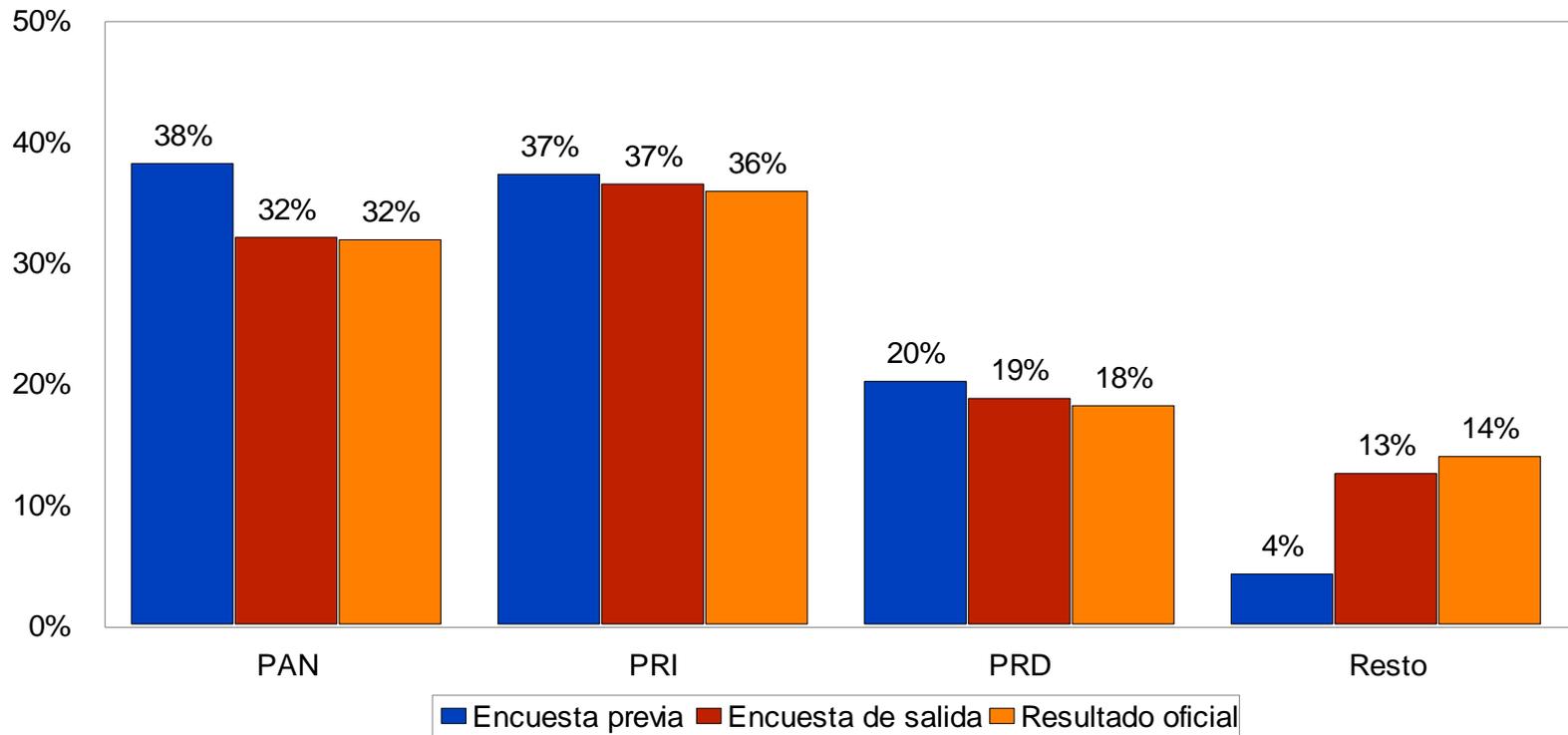


# Diagrama de flujo de una encuesta de salida





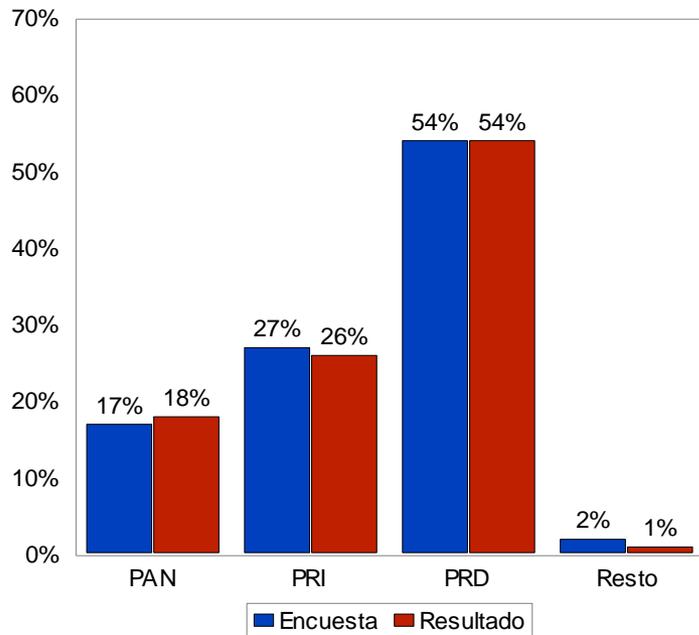
## Encuestas GEA-ISA previa y de salida en las elecciones para diputados federales 2003 contra resultado oficial.



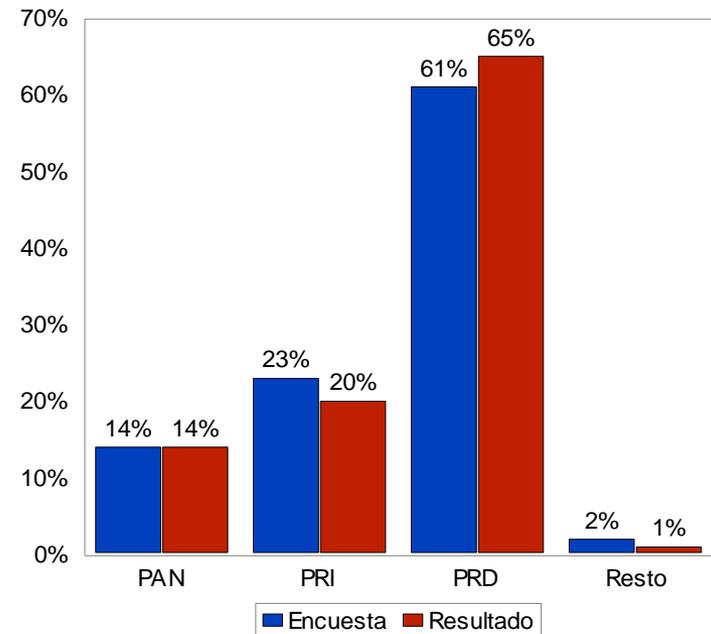


## Encuesta de salida GEA-ISA para la elección para Presidente de la República y de Jefe de Gobierno en el Distrito Federal contra resultado oficial

### Presidente de la República



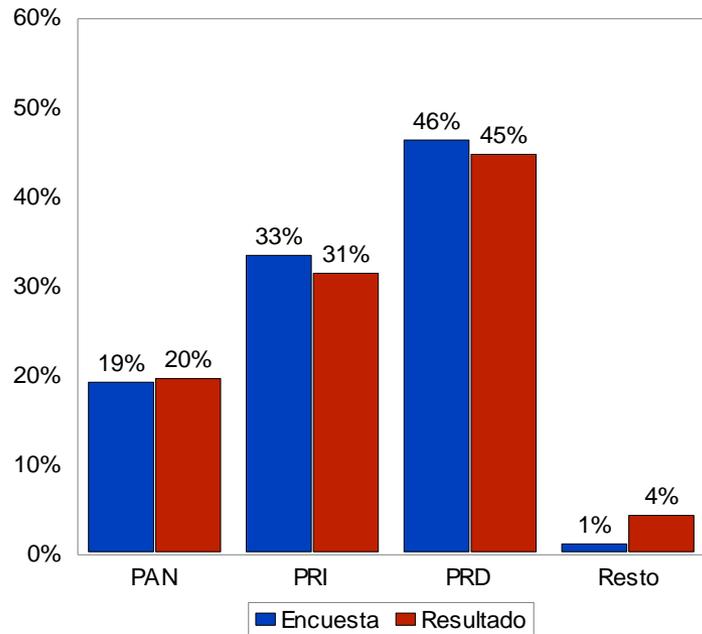
### Jefe de Gobierno del D.F.



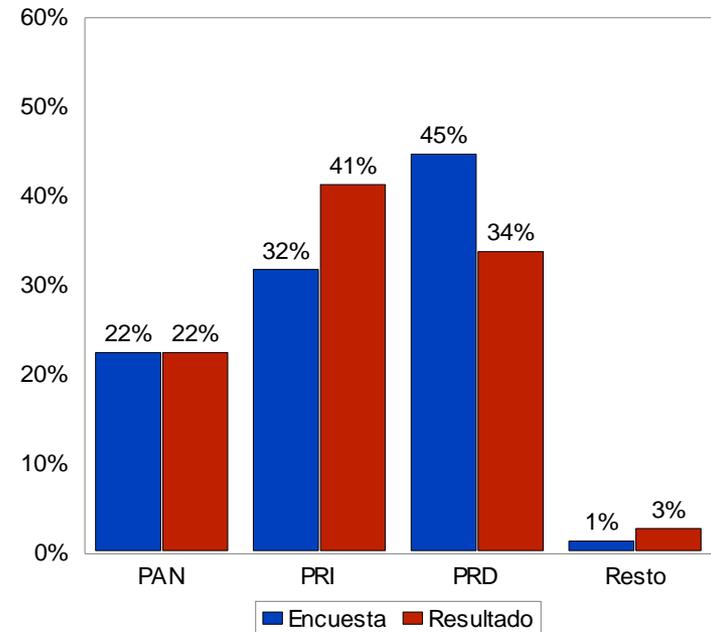


## Encuesta de salida GEA-ISA en Cuernavaca para la elección a Gobernador de Morelos y para Alcalde contra resultado oficial

### Gobernador de Morelos



### Alcalde de Cuernavaca





# EXPERIENCIAS RECIENTES



**TABLA 1. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA GOBERNADOR 2016-2017 SEGÚN ESTADO**

<b>ESTADO</b>	<b>PRI</b>	<b>PAN</b>	<b>PRD</b>	<b>morena</b>	<b>Otros</b>	<b>N</b>	<b>MV</b>	<b>1º+2º</b>	<b>V</b>
Aguascalientes	42%	45%	5%	3%	4%	2.6	3.1	87%	10%
Chihuahua	32%	41%	2%	3%	22%	3.2	9.3	73%	26%
Coahuila	39%	36%	2%	12%	11%	3.2	2.5	75%	23%
Durango	43%	48%		3%	7%	2.4	5.1	91%	7%
Hidalgo	45%	29%	15%	8%	3%	3.1	15.8	74%	25%
Oaxaca	33%	26%		24%	17%	4.0	7.5	59%	41%
México	35%	12%	18%	32%	3%	3.7	2.9	46%	34%
Nayarit	27%	40%		12%	21%	3.4	12.7	67%	31%
Puebla	35%	47%	4%	10%	4%	2.8	12.2	82%	18%
Quintana Roo	37%	46%		12%	5%	2.7	9.2	84%	40%
Sinaloa	45%	19%	2%	4%	30%	3.2	16.8	73%	36%
Tamaulipas	37%	51%	1%	2%	9%	2.5	14.4	88%	29%
Tlaxcala	34%	19%	31%	7%	10%	4.0	2.4	65%	39%
Veracruz	31%	35%		27%	7%	3.4	4.2	66%	34%
Zacatecas	39%	18%		28%	15%	3.5	10.4	67%	39%
<b>PROMEDIO</b>	<b>37%</b>	<b>40%</b>		<b>12%</b>	<b>11%</b>	<b>3.2</b>	<b>8.6</b>	<b>73%</b>	<b>29%</b>

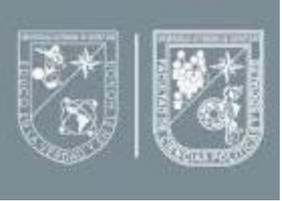
FUENTE: Organismos Públicos Locales Electorales



**TABLA 2. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA GOBERNADOR DE 2016-2017 SEGÚN CONDICIÓN DE ALTERNANCIA**

<b>CONDICIÓN</b>	<b>PRI</b>	<b>PAN-PRD</b>	<b>morena</b>	<b>Otros</b>	<b>N</b>	<b>MV</b>	<b>1º+2º</b>	<b>V</b>
<b>Alternancia</b>	36%	40%	16%	8%	3.0	9.1	76%	30%
<b>Continuidad</b>	38%	39%	10%	13%	3.4	7.7	68%	28%
<b>PROMEDIO</b>	<b>37%</b>	<b>40%</b>	<b>12%</b>	<b>11%</b>	<b>3.2</b>	<b>8.6</b>	<b>73%</b>	<b>29%</b>

FUENTE: Organismos Públicos Locales Electorales



**TABLA 3. ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS POR EMPRESA**

<b>EMPRESA</b>	<b>n</b>	<b>g</b>	<b>M5/2</b>	<b>M3*</b>
Berumen	1	100%	0.7	1.2
BGC-Excélsior	6	50%	3.9	3.4
Consulta	1	100%	5.3	5.5
Covarrubias	1	0%	9.1	6.5
De las Heras	6	50%	4.3	4.4
El Financiero	10	60%	3.7	3.0
El Universal	10	70%	3.6	3.6
Estadística Aplicada	1	0%	2.0	3.8
IPSOS	3	33%	9.2	6.8
Mercaei	1	100%	6.4	4.5
Parametría	1	100%	2.1	3.8
Parámetro	1	100%	3.6	3.8
Reforma	7	57%	3.0	3.1
<b>TOTAL</b>	<b>49</b>	<b>59%</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



**TABLA 4. ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS POR ESTADO**

<b>ESTADO</b>	<b>n</b>	<b>g</b>	<b>M5/2</b>	<b>M3*</b>
Aguascalientes	3	0%	4.3	3.4
Chihuahua	4	0%	9.9	6.7
Coahuila	4	50%	1.9	3.4
Durango	4	25%	6.2	5.1
Oaxaca	2	100%	1.3	2.3
México	7	57%	1.7	2.8
Nayarit	3	100%	3.3	4.4
Puebla	4	100%	1.9	3.4
Quintana Roo	2	0%	10.6	6.1
Sinaloa	3	100%	6.2	5.9
Tamaulipas	2	50%	7.8	6.4
Tlaxcala	3	100%	1.6	2.8
Veracruz	6	67%	2.2	2.2
Zacatecas	2	100%	2.4	1.9
<b>TOTAL</b>	<b>49</b>	<b>59%</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>

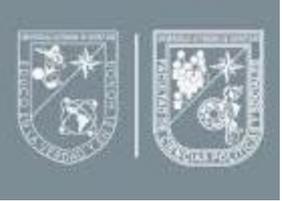
FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



**TABLA 5. ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN AÑO**

<b>AÑO</b>	<b>n</b>	<b>g</b>	<b>M5/2</b>	<b>M3*</b>
<b>2016</b>	35	57%	4.7	4.1
<b>2017</b>	14	64%	2.3	3.4
<b>PROMEDIO</b>	<b>49</b>	<b>59%</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



**TABLA 6. ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN LÍDER**

<b>LÍDER</b>	<b>n</b>	<b>g</b>	<b>M5/2</b>	<b>M3*</b>
<b>Titular</b>	29	52%	5.0	4.2
<b>Alternos</b>	20	70%	2.5	3.4
<b>PROMEDIO</b>	<b>49</b>	<b>59%</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



**TABLA 7. ESTIMACIONES DE LAS ENCUESTAS PREVIAS A LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR 2016-2017 RESPECTO DE RESULTADOS SEGÚN FORMATO**

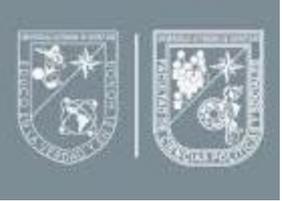
<b>FORMATO</b>	<b>n</b>	<b>g</b>	<b>M5/2</b>	<b>M3*</b>
<b>Bipartidario</b>	18	33%	7.1	5.2
<b>Multipartidario</b>	31	74%	2.2	3.1
<b>PROMEDIO</b>	<b>49</b>	<b>59%</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>

FUENTE: Cálculos propios con base en <http://cede.org.mx>



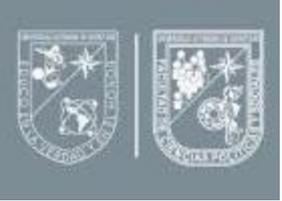
La experiencia pareciera demostrar que lo que se requiere es un ajuste para **REVELAR las preferencias probables** cuando se esté ante una elección con un **formato duvergeriano**. El modelo de ajuste que se adopte deberá afectar a la baja al candidato del partido gobernante (titular) a favor del oponente principal, provocando giros mayores a los típicos de modelos de votantes probables; lo que es más: que puedan **invertir el orden de los contendientes**, que es lo que se busca.

No existe restricción normativa para adoptar este tipo de modelos de ajuste: los criterios legalmente establecidos sólo demandan que se indique si un reporte contiene estimaciones, modelos u otro parámetro distinto a las frecuencias simples, lo que suele ocurrir prácticamente en toda medición y a lo que ahora se añadiría tan sólo un procedimiento más de ajuste.

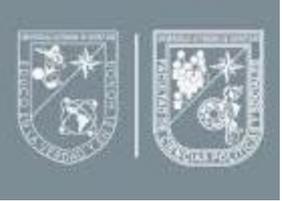


Tenemos la hipótesis preliminar de que **dar por buena la segunda preferencia de electores que declaren como primera opción al candidato del partido titular y como segunda al contendiente más aventajado**, y con ello alterar el resultado del ejercicio de medición, tenderá a arrojar estimaciones más próximas a los resultados cuando la competencia adopte un formato duvergeriano, aunque ello sea un **pronóstico**.

Pero esa es nuestra conjetura a probar. Lo importante será que cada quien adecue sus instrumentos y se de mayor libertad para la interpretación de los datos recabados. Resulta necesario mejorar los cuestionarios, para poder incorporar a la cuantificación lo que detectamos por métodos cualitativos y que en muchos casos nos alerto, antes de los comicios, de la distancia entre lo medido, y por ende reportado, y lo esperable.



# ESCENARIOS PARA 2018



<b>AÑO</b>	<b>Resultado</b>		
	<b>1º</b>	<b>2º</b>	<b>3º</b>
<b>2000</b>	43.5%	36.9%	17.0%
<b>2006</b>	36.9%	36.3%	23.0%
<b>2012</b>	39.2%	32.4%	26.1%



ELECCION		V <sub>1</sub>	Margen de ventaja		N
			1º-2º	2º-3º	
3 candidaturas mayores	2000	43.5%	6.6%	19.9%	2.8
	2006	36.9%	0.6%	13.3%	3.1
	2012	39.2%	6.8%	6.3%	3.1
PROMEDIO		39.9%	4.7%	13.2%	3.0



ESCENARIO		V <sub>1</sub>	Margen de ventaja		N
			1º-2º	2º-3º	
4 candidaturas mayores	Mínimo	34.6%	2.6%	8.8%	3.5
	Máximo	36.9%	6.6%	13.5%	3.6
3 candidaturas mayores	Mínimo	38.8%	1.3%	10.3%	2.9
	Máximo	40.4%	6.0%	19.4%	3.1